



Observatory on the Protection of Taxpayers' Rights

Below you will find a questionnaire filled in by Roxana Bos, Partner at *Ernst & Young Belastingadviseurs LLP* and Paul Halprin, Partner at *Dentons*, both OPTR National Reporters of The Netherlands.

This set of questionnaires comprise the National Reporter's assessment on the country practice during 2022 in the protection of taxpayers' rights, and the level of fulfilment of the minimum standards and best practices on the practical protection of taxpayers' rights identified by Prof. Dr. Philip Baker and Prof. Dr. Pasquale Pistone at the 2015 IFA Congress on "The Practical Protection of Taxpayers' Fundamental Rights".

OPTR - 2022 Questionnaire 1 - Country Practice

Dear National Reporter,

I would like to thank you for your participation in the IBFD's Observatory on the Protection of Taxpayers' Rights (OPTR).

This form collects the information on the practical implementation in domestic law of legal procedures, safeguards and guarantees associated with taxpayers' rights in 82 situations for the practical protection of taxpayers' rights, as monitored by the IBFD Observatory on the Protection of Taxpayers' Rights.

We kindly ask you to assess assertively (yes/no) the level of practical implementation of said procedures, safeguards and guarantees associated with taxpayers' rights in your country. When answering, please bear in mind the actual practice regarding each situation, regardless of whether a given procedure, safeguard or guarantee has been formally adopted in your country.

We would be very grateful if you submit us this questionnaire, duly filled out, by no later than 14 January 2023.

Feel free to contact us for any clarification you may need. We look forward to your valuable contribution to this remarkable project.

Kind regards,

Prof. Dr. Carlos E. Weffe
Scientific Coordinator
IBFD Observatory on the Protection of Taxpayers' Rights.

* Better if filled in using Google Chrome © or Mozilla Firefox ©

Email *

roxana.bos@nl.ey.com

Reporters' info

Name: *

Roxana Bos / Paul Halprin

Country: *

Netherlands

Affiliation *

☒ Taxpayers / Tax Practitioners

☐ Tax Administration

☐ Judiciary

☐ (Tax) Ombudsperson

☐ Academia

☐ Other: _____

Questionnaire 1 - Country Practice

Instructions:

1. Please answer all questions. The form will not allow you to continue/submit your responses until you have answered all questions.
2. For assertive questions, please answer with “yes” or “no” by clicking on the corresponding button.
3. For questions that require you to specify a period of time (namely, Q. 26 and Q. 45), please select the time applicable in your country to carry out the procedures indicated in the questions in practice, within the options provided.
4. For questions with more than one possible answer (namely, Q. 56), please check all necessary boxes to reflect better the practical situation of your country regarding the issue, by clicking on them.
5. When completed, please submit the survey.
6. Once you have submitted the survey, you will receive an email acknowledging your participation in

the OPTR and providing a backup of your answers.

7. The email will also include an "edit your survey" link, in case you want to modify any of your answers. You will receive this email every time you submit partial responses.

8. An option to quit the survey and save your answers is provided at the end of each section.

9. If answering partially, please select "Yes" at the end of the section in which you are to submit your partial answers to the survey. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this survey.

10. For editing your answers, please use the last "edit your response" link provided to you via email. Please bear in mind that this is the only way the system will acknowledge your previous answers. If you use a link other than the last one provided, some (or all) changes might not be retrieved by the system.

11. When clicking on the last "edit your response" link, the system will lead you to the front page of the survey. Click on "Next" as many times as needed to get to the section you want to continue in. Once you have reached said section, please remember to change your answer to the question "Do you want to save your results and quit?" to "No", in order to be able to continue.

Area 1 - Identification of taxpayers, issuing tax returns and communicating with taxpayers

1. Do taxpayers have the right to see the information held about them by the tax authority? *

☒ Yes

☐ No

2. If yes, can they request the correction of errors in the information? *

☐ Not applicable (click here if you answered "No" to the previous question)

☒ Yes

☐ No

3. Is it possible in your country for taxpayers to communicate electronically with the tax authority? *

☒ Yes

☐ No

4. If yes, are there systems in place to prevent unauthorised access to the channel of communication? *

☒ Yes

☐ No

5. In your country, is there a system of "cooperative compliance" / "enhanced relationship" which applies to some taxpayers only? *

☒ Yes

☐ No

6. If yes, are there rules or procedures in place to ensure this system is available to all eligible taxpayers on a non-preferential/non discriminatory/non arbitrary basis? *

☐ Not applicable (click here if you answered "No" to question 5)

☐ Yes

☒ No

7. Are there special arrangements for individuals who face particular difficulties (e.g. the disabled, the elderly, other special cases) to receive assistance in complying with their tax obligations? *

☒ Yes

☐ No

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 2 - The issue of tax assessment

8. Does a dialogue take place in your country between the taxpayer and the tax authority before the issue of an assessment in order to reach an agreed assessment? *

☒ Yes

☐ No

9. If yes, can the taxpayer request a meeting with the tax officer? *

☐ Not applicable (click here if you answered "No" to question 8)

☒ Yes

☐ No

10. If a systematic error in the assessment of tax comes to light (e.g. the tax authority loses a tax case and it is clear that tax has been collected on a wrong basis), does the tax authority act ex officio to notify all affected taxpayers and arrange repayments to them? *

☐ Yes

☒ No

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 3 - Confidentiality

11. Is information held by your tax authority automatically encrypted? *

☐ Yes

☒ No

12. Is access to information held by the tax authority about a specific taxpayer accessible only to the tax official(s) dealing with that taxpayer's affairs? *

☐ Yes

☒ No

13. If yes, must the tax official identify himself/herself before accessing information held about a specific taxpayer? *

☐ Not applicable (click here if you answered "No" to question 12)

☐ Yes

☒ No

14. Is access to information held about a taxpayer audited internally to check if there has been any unauthorised access to that information? *

☐ Yes

☒ No

15. Are there examples of tax officials who have been criminally prosecuted in the last decade for unauthorised access to taxpayers' data? *

☒ Yes

☐ No

16. Is information about the tax liability of specific taxpayers publicly available in your country? *

☐ Yes

☒ No

17. Is "naming and shaming" of non-compliant taxpayers practised in your country? *

☐ Yes

☒ No

18. Is there a system in your country by which the courts may authorise the public disclosure of information held by the tax authority about specific taxpayers (e.g. habeas data or freedom of information)? *

☐ Yes

☒ No

19. Is there a system of protection of legally privileged communications between the taxpayer and its advisors? *

Please provide separately (via optr@ibfd.org and c.weffe@ibfd.org) an annexe with the actual wording of relevant excerpts of your country's legislation regarding this matter. Technically accurate translations of such material into English, if possible, would be very appreciated. Thank you.

☒ Yes

☐ No

20. If yes, does this extend to advisors other than those who are legally qualified (e.g. accountants, tax advisors)? *

Please provide separately (via optr@ibfd.org and c.weffe@ibfd.org) an annexe with the actual wording of relevant excerpts of your country's legislation regarding this matter. Technically accurate translations of such material into English, if possible, would be very appreciated. Thank you.

☐ Not applicable (click here if you answered "No" to question 19)

☒ Yes

☐ No

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 4 - Normal audits

21. Does the principle ne bis in idem apply to tax audits (i.e. that the taxpayer can only receive one audit in respect of the same taxable period)? *

☐ Yes

☒ No

22. If yes, does this mean only one audit per tax per year? *

- ☒ Not applicable (click here if you answered "No" to question 21)
- ☐ Yes
- ☐ No

23. Does the principle audi alteram partem apply in the tax audit process (i.e. does the taxpayer have to be notified of all decisions taken in the process and have the right to object and be heard before the decision is finalised)? *

- ☒ Yes
- ☐ No

24. Does the taxpayer have the right to request an audit (e.g. if the taxpayer wishes to get finality of taxation for a particular year)? *

- ☐ Yes
- ☒ No

25. Are there time limits applicable to the conduct of a normal audit in your country (e.g. the audit must be concluded within so many months)? *

- ☐ Yes
- ☒ No

26. If yes, what is the normal limit in months? *

There is no limit (click here if you answered "No" to question 25) ▼

27. Does the taxpayer have the right to be represented by a person of its choice in the audit process? *

☒ Yes

☐ No

28. May the opinion of independent experts be used in the audit process? *

☒ Yes

☐ No

29. Does the taxpayer have the right to receive a full report on the conclusions of the audit at the end of the process? *

☐ Yes

☒ No

30. Are there limits to the frequency of audits of the same taxpayer (e.g. in respect to different periods or different taxes)? *

☐ Yes

☒ No

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 5 - More intensive audits

31. Is the principle nemo tenetur applied in tax investigations (i.e. the principle against self-incrimination)? *

☒ Yes

☐ No

32. If yes, is there a restriction on the use of information supplied by the taxpayer in a subsequent penalty procedure/criminal procedure? *

- ☐ Not applicable (click here if you answered "No" to question 31)
- ☒ Yes
- ☐ No

33. If yes to nemo tenetur, can the taxpayer raise this principle to refuse to supply basic accounting information to the tax authority? *

- ☐ Not applicable (click here if you answered "No" to question 31)
- ☐ Yes
- ☒ No

34. Is there a procedure applied in your country to identify a point in time during an investigation when it becomes likely that the taxpayer may be liable for a penalty or a criminal charge, and from that time onwards the taxpayer's right not to self-incriminate is recognised? *

- ☒ Yes
- ☐ No

35. If yes, is there a requirement to give the taxpayer a warning that the taxpayer can rely on the right of non-self-incrimination? *

☐ Not applicable (click here if you answered "No" to question 34)

☒ Yes

☐ No

36. Is authorisation by a court always needed before the tax authority may enter and search premises? *

☐ Yes

☒ No

37. May the tax authority enter and search the dwelling places of individuals? *

☐ Yes

☒ No

38. Is a court order required before the tax authority can use interception of communications (e.g. telephone tapping or access to electronic communications)? *

☒ Yes

☐ No

39. Is there a procedure in place to ensure that legally privileged material is not taken in the course of a search? *

☒ Yes

☐ No

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 6 - Reviews and appeals

Please provide separately (via optr@ibfd.org and c.weffe@ibfd.org) an annexe with the actual wording of relevant excerpts of your country's legislation regarding this matter. Technically accurate translations of such material into English, if possible, would be very appreciated. Thank you.

40. Is there a procedure for an internal review of an assessment/decision before the taxpayer appeals to the judiciary? *

☒ Yes

☐ No

41. Does the taxpayer need permission to appeal to the first instance tribunal? *

☐ Yes

☒ No

42. Does the taxpayer need permission to appeal to the second or higher instance tribunals? *

☐ Yes

☒ No

43. Is it necessary for the taxpayer to bring his case first before an administrative court to quash the assessment/decision, before the case can proceed to a judicial hearing? *

☐ Yes

☒ No

44. Are there time limits applicable for a tax case to complete the judicial appeal process? *

☐ Yes

☒ No

45. If yes, what is the normal time it takes for a tax case to be concluded on appeal? *

There is no limit (click here if you answered "No" to question 44) ▼

46. Are there any arrangements for alternative dispute resolution (e.g. mediation or arbitration) before a tax case proceeds to the judiciary? *

☒ Yes

☐ No

47. Is there a system for the simplified resolution of tax disputes (e.g. by a determination on the file, or by e/filing)? *

☐ Yes

☒ No

48. Is the principle audi alteram partem (i.e. each party has a right to a hearing) applied in all tax appeals? *

☒ Yes

☐ No

49. Does the taxpayer have to pay some/all the tax before an appeal can be made (i.e. solve et repete)? *

☒ Yes

☐ No

50. If yes, are there exceptions recognised where the taxpayer does not need to pay before appealing (i.e. can obtain an interim suspension of the tax debt?) *

☐ Not applicable (click here if you answered "No" to question 49)

☒ Yes

☐ No

51. Does the loser have to pay the costs in a tax appeal? *

☒ Yes

☐ No

52. If yes, are there situations recognised where the loser does not need to pay the costs (e.g. because of the conduct of the other party)? *

☐ Not applicable (click here if you answered "No" to question 51)

☐ Yes

☒ No

53. If there is usually a public hearing, can the taxpayer request a hearing in camera (i.e. ^{*} not in public) to preserve secrecy/confidentiality?

☐ Yes

☒ No

54. Are judgments of tax tribunals published? ^{*}

☒ Yes

☐ No

55. If yes, can the taxpayer preserve its anonymity in the judgment? ^{*}

☐ Not applicable (click here if you answered "No" to question 54)

☒ Yes

☐ No

Do you want to save your results and quit? ^{*}

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 7 - Criminal and administrative sanctions

56. Does the principle ne bis in idem apply in your country to prevent either: *

- ☐ The principle does not apply in my country
- ☐ The imposition of a tax penalty and the tax liability
- ☒ The imposition of more than one tax penalty for the same conduct
- ☒ The imposition of a tax penalty and a criminal liability

57. If ne bis in idem is recognised, does this prevent two parallel sets of court proceedings * arising from the same factual circumstances (e.g. a tax court and a criminal court)?

- ☐ Not applicable (click here if you answered "No" to question 56)
- ☒ Yes
- ☐ No

58. If the taxpayer makes a voluntary disclosure of a tax liability, can this result in a reduced or a zero penalty? *

- ☒ Yes
- ☐ No

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

- ☐ Yes
- ☒ No

Area 8 - Enforcement of taxes

59. Is a court order always necessary before the tax authorities can access a taxpayer's bank account or other assets? *

☐ Yes

☒ No

60. Does the taxpayer have the right to request a deferred payment of taxes or a payment in instalments (perhaps with a guarantee)? *

☒ Yes

☐ No

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 9 - Cross-border situations

61. Does the taxpayer have the right to be informed before information relating to him is exchanged in response to a specific request? *

☐ Yes

☒ No

62. Does the taxpayer have a right to be informed before information is sought from third parties in response to a specific request for exchange of information? *

☐ Yes

☒ No

63. If no to either of the previous two questions, did your country previously recognise the right of taxpayers to be informed and was such right removed in the context of the peer review by the Forum on Transparency and Exchange of Information? *

☐ Not applicable (click here if you answered "No" to either question 61 or question 62)

☒ Yes

☐ No

64. Does the taxpayer have the right to be heard by the tax authority before the exchange of information relating to him with another country? *

☐ Yes

☒ No

65. Does the taxpayer have the right to challenge before the judiciary the exchange of information relating to him with another country? *

☐ Yes

☒ No

66. Does the taxpayer have the right to see any information received from another country that relates to him? *

☒ Yes

☐ No

67. Does the taxpayer have the right in all cases to require a mutual agreement procedure is initiated? *

☐ Yes

☒ No

68. Does the taxpayer have a right to see the communications exchanged in the context of a mutual agreement procedure? *

☐ Yes

☒ No

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 10 - Legislation

69. Is there a prohibition on retrospective tax legislation in your country? *

☐ Yes

☒ No

70. If no, are there restrictions on the adoption of retrospective tax legislation in your country? *

☐ Not applicable (click here if you answered "Yes" to question 69)

☒ Yes

☐ No

71. Is there a procedure in your country for public consultation before the adopting of all (or most) tax legislation? *

☒ Yes

☐ No

72. Is tax legislation subject to constitutional review which can strike down unconstitutional laws? *

☐ Yes

☒ No

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 11 - Revenue practice and guidance

73. Does the tax authority in your country publish guidance (e.g. revenue manuals, circulars, etc.) as to how it applies your tax law? *

☒ Yes

☐ No

74. Does your country have a generalised system of advanced rulings available to taxpayers? *

☒ Yes

☐ No

75. If yes, is it legally binding? *

☐ Not applicable (click here if you answered "No" to question 74)

☒ Yes

☐ No

76. If a binding ruling is refused, does the taxpayer have a right to appeal? *

☐ Yes

☒ No

77. If your country publishes guidance as to how it applies your tax law, can taxpayers acting in good faith rely on that published guidance (i.e. protection of legitimate expectations)? *

☐ Not applicable (click here if you answered "No" to question 76)

☒ Yes

☐ No

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 12 - Institutional framework for protecting taxpayers' rights

78. Is there a taxpayers' charter or taxpayers' bill of rights in your country? *

Please provide separately (via optr@ibfd.org and c.weffe@ibfd.org) an annexe with the actual wording of relevant excerpts of your country's legislation regarding this matter. Technically accurate translations of such material into English, if possible, would be very appreciated. Thank you.

☐ Yes

☒ No

79. If yes, are its provisions legally effective? *

Please provide separately (via optr@ibfd.org and c.weffe@ibfd.org) an annexe with the actual wording of relevant excerpts of your country's legislation regarding this matter. Technically accurate translations of such material into English, if possible, would be very appreciated. Thank you.

☒ Not applicable (click here if you answered "No" to the previous question)

☐ Yes

☐ No

80. Is there a (tax) ombudsman / taxpayers' advocate / equivalent position in your country? *

☒ Yes

☐ No

81. If yes, can the ombudsman intervene in an on-going dispute between the taxpayer and the tax authority (before it goes to court)? *

- ☐ Not applicable (click here if you answered "No" to question 80)
- ☐ Yes
- ☒ No

82. If yes to a (tax) ombudsman, is he/she independent from the tax authority? *

- ☐ Not applicable (click here if you answered "No" to question 80)
- ☒ Yes
- ☐ No

This content is neither created nor endorsed by Google.

Google Forms

OPTR - 2022 Questionnaire 2 - Standards of Protection

Dear National Reporter,

I would like to thank you for your participation in the IBFD Observatory on the Protection of Taxpayers' Rights (OPTR).

This form collects the information on developments occurred in 2022 regarding the implementation of 57 minimum standards and 44 best practices, distributed into 86 benchmarks, for the practical protection of taxpayers' rights as monitored by the OPTR.

We kindly ask you to provide an impartial, non-judgmental summary of events occurred in 2022 that in your opinion affect the level of compliance of a given minimum standard/best practice in your country. These events may include, without limitation, legislation enacted, administrative rulings and/or circulars issued, case law and tax administration practices implemented, among others, as requested by this form.

In ALL cases back up your assertions with the relevant documentary materials, and provide full details for identifying the documents related to the reported developments. Either a (soft) copy or internet links to make said documents available (and therefore, quotable) are greatly appreciated.

You are also kindly required to assess whether the events you described represent either a step towards or a step away from the practical implementation of the given minimum standard/best practice in your country. Full instructions are provided below.

This form should be filled in as soon as any of the events mentioned above occurs and edited as many times as necessary to cover all relevant developments occurred in 2022, until no later than 14 January 2023. We appreciate very much your cooperation in this regard.

Feel free to contact us for any clarification you may need. We look forward to your valuable contribution to this remarkable project.

Kind regards,

Prof. Dr Carlos E. Weffe
Scientific Coordinator
IBFD Observatory on the Protection of Taxpayers' Rights.

* Better if filled in using Google Chrome © or Mozilla Firefox ©

Email *

roxana.bos@nl.ey.com

Reporters' info

Name: *

Roxana Bos / Paul Halprin

Country: *

Netherlands

Affiliation *

☒ Taxpayers / Tax Practitioners

☐ Tax Administration

☐ Judiciary

☐ (Tax) Ombudsperson

☐ Academia

☐ Other: _____

Instructions

1. Please answer all questions. The form will not allow you to continue/submit your responses until you have answered all questions.
2. All questions are two or three-tiered (namely, either with parts "MS" and/or "BP", and "S"). They comprise a minimum standard (MS) and /or a best practice (BP), and a "summary of relevant facts in 2021" (S). The latter is a space for providing a summarized account on facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way.

3. Please Indicate, by clicking on the corresponding button, whether there was an improvement or a decrease of the level of compliance of the relevant standard/best practice in your country in 2021. If there were no changes, please indicate so by clicking on the corresponding button.
4. In ALL cases where an assessment of either improvement or decrease is reported, please refer the relevant novelties in the space provided under "summary of relevant facts in 2021", for each question. Please give a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. In case there is nothing to report for a given minimum standard/best practice, please answer "no changes".
5. If any, make additional, non-judgmental commentaries at the space provided under "summary of relevant facts in 2021".
6. In ALL cases back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org and c.weffe@ibfd.org.
7. When completed, please submit the survey.
8. Once you have submitted the survey, you will receive an email acknowledging your participation in the OPTR and providing a backup of your answers.
9. The email will also include an "edit your survey" link, in case you want to modify any of your answers. You will receive this email every time you submit partial responses.
10. An option to quit the survey and save your answers is provided at the end of each section. This survey has 12 sections, as many as those identified by Baker and Pistone in their 2015 IFA General Report.
11. If answering partially, please select "Yes" at the end of the section in which you are to submit your partial answers to the survey. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this survey.
12. For editing your answers, please use the last "edit your response" link provided to you via email. Please bear in mind that this is the only way the system will acknowledge your previous answers. If you use a link other than the last one provided, some (or all) changes might not be retrieved by the system.
13. When clicking on the last "edit your response" link, the system will lead you to the front page of the survey. Click on "Next" as many times as needed to get to the section you want to continue in. Once you have reached said section, please remember to change your answer to the question "Do you want to save your results and quit?" to "No", in order to be able to continue.

Area 1 - Identification of taxpayers, issuing tax returns and communicating with taxpayers

1 (MS). Implement safeguards to prevent impersonation when issuing a unique identification number *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

1 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

2 (MS). The system of taxpayer identification should take account of religious sensitivities *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

2 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

3 (MS). Impose obligations of confidentiality on third parties with respect to information gathered by them for tax purposes *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

3 (BP). Where tax is withheld by third parties, the taxpayer should be excluded from liability if the third party fails to pay over the tax *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

3 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

4 (MS). Where pre/populated returns are used, these should be sent to taxpayers to correct errors.

*

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

4 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

5 (MS). Provide a right to access to taxpayers to personal information held about them, and a right to correct inaccuracies. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

5 (BP). Publish guidance on taxpayers' rights to access information and correct inaccuracies *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

5 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

6 (MS). Where communication with taxpayers is in electronic form, institute systems to prevent impersonation or interception *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

6 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

7 (MS). Where a system of "cooperative compliance" operates, ensure it is available on a non-discriminatory and voluntary basis *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

7 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

8 (MS). Provide assistance for those who face difficulties in meeting compliance obligations, including those with disabilities, those located in remote areas, and those unable or unwilling to use electronic forms of communication *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

8 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 2 - The issue of tax assessment

9 (BP). Establish a constructive dialogue between taxpayers and revenue authorities to ensure a fair assessment of taxes based on equality of arms *

☒ No changes

☐ Shifted away

☐ Shifted towards

9 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

10 (BP). Use e-filing to speed up assessments and correction of errors, particularly systematic errors *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

10 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

- ☐ Yes
- ☒ No

Area 3 - Confidentiality

11 (MS). Provide a specific legal guarantee for confidentiality, with sanctions for officials who make unauthorised disclosures (and ensure sanctions are enforced). *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

11 (BP). Encrypt information held by a tax authority about taxpayers to the highest level attainable. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

11 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

12 (MS). Introduce an offence for tax officials covering up unauthorised disclosure of confidential information. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

12 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

13 (MS). Restrict access to data to those officials authorised to consult it. For encrypted data, use digital access codes. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

13 (BP). Ensure an effective fire-wall to prevent unauthorised access to data held by revenue authorities. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

13 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

14 (MS). Audit data access periodically to identify cases of unauthorised access. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

14 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

15 (MS). Introduce administrative measures emphasizing confidentiality to tax officials. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

15 (BP). Appoint data protection/privacy officers at senior level and local tax offices. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

15 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

16 (MS). If a breach of confidentiality occurs, investigate fully with an appropriate level of seniority by independent persons (e.g. judges). *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

16 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

17 (MS). Provide remedies for taxpayers who are victims of unauthorised disclosure of confidential information. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

17 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

18 (MS). Exceptions to the general rule of confidentiality should be explicitly stated in the law, narrowly drafted and interpreted. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

18 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

19 (MS). If "naming and shaming" is employed, ensure adequate safeguards (e.g. judicial *
authorisation after proceedings involving the taxpayer).

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

19 (BP). Require judicial authorisation before any disclosure of confidential information by *
revenue authorities

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

19 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

20 (MS). No disclosure of confidential taxpayer information to politicians, or where it might be used for political purposes. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

20 (BP). Parliamentary supervision of revenue authorities should involve independent officials, subject to confidentiality obligations, examining specific taxpayer data, and then reporting to Parliament. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

20 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

21 (MS). Freedom of information legislation may allow a taxpayer to access information about himself. However, access to information by third parties should be subject to stringent safeguards: only if an independent tribunal concludes that the public interest in disclosure outweighs the right of confidentiality, and only after a hearing where the taxpayer has an opportunity to be heard. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

21 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

22 (MS). If published, tax rulings should be anonymised and details that might identify the taxpayer removed. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

22 (BP). Anonymize all tax judgments and remove details that might identify the taxpayer *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

22 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

23 (MS). Legal professional privilege should apply to tax advice. *

Please provide separately (via optr@ibfd.org) an annex with the actual wording of relevant excerpts of your country's legislation regarding this matter. Technically accurate translations of such material into English, if possible, would be very appreciated. Thank you.

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

23 (BP). Privilege from disclosure should apply to all tax advisors (not just lawyers) who supply similar advice to lawyers. Information imparted in circumstances of confidentiality may be privileged from disclosure. *

Please provide separately (via optr@ibfd.org) an annex with the actual wording of relevant excerpts of your country's legislation regarding this matter. Technically accurate translations of such material into English, if possible, would be very appreciated. Thank you.

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

23 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

24 (MS). Where tax authorities enter premises which may contain privileged material, arrangements should be made (e.g. an independent lawyer) to protect that privilege. *

Please provide separately (via optr@ibfd.org and c.weffe@ibfd.org) an annexe with the actual wording of relevant excerpts of your country's legislation regarding this matter. Technically accurate translations of such material into English, if possible, would be very appreciated. Thank you.

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

24 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

- ☐ Yes
- ☒ No

Area 4 - Normal audits

25 (MS). Audits should respect the following principles: (i) Proportionality. (2) Ne bis in idem (prohibition of double jeopardy). (3) Audi alteram partem (right to be heard before any decision is taken). (4) Nemo tenetur se detegere (principle against self/incrimination). Tax notices issued in violation of these principles should be null and void. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

25 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

26 (MS). In application of proportionality, tax authorities may only request for information that is strictly needed, not otherwise available, and must impose least burdensome impact on taxpayers. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

26 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

27 (BP). In application of ne bis in idem the taxpayer should only receive one audit per taxable period, except when facts that become known after the audit was completed. *

- ☒ No changes
- ☐ Shift away
- ☐ Shift towards

27 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

28 (MS). In application of audi alteram partem, taxpayers should have the right to attend * all relevant meetings with tax authorities (assisted by advisors), the right to provide factual information, and to present their views before decisions of the tax authorities become final.

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

28 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

29 (MS). In application of nemo tenetur, the right to remain silent should be respected in * all tax audits.

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

29 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

30 (BP). Tax audits should follow a pattern that is set out in published guidelines. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

30 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

31 (BP). A manual of good practice in tax audits should be established at the global level. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

31 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

32 (BP). Taxpayers should be entitled to request the start of a tax audit (to obtain finality). *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

32 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

33 (MS). Where tax authorities have resolved to start an audit, they should inform the taxpayer

*

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

33 (BP). Where tax authorities have resolved to start an audit, they should hold an initial meeting with the taxpayer in which they spell out the aims and procedure, together with timescale and targets. They should then disclose any additional evidence in their possession to the taxpayer.

*

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

33 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

34 (MS). Taxpayers should be informed of information gathering from third parties. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

34 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

35 (BP). Reasonable time limits should be fixed for the conduct of audits. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

35 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

36 (MS). Technical assistance (including representation) should be available at all stages of the audit by experts selected by the taxpayer. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

36 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

37 (MS). The completion of a tax audit should be accurately reflected in a document, notified in its full text to the taxpayer.

*

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

37 (BP). The drafting of the final audit report should involve participation by the taxpayer, with the opportunity to correct inaccuracies of facts and to express the taxpayer's view.

*

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

37 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

38 (BP). Following an audit, a report should be prepared even if the audit does not result in additional tax or refund. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

38 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 5 - More intensive audits

39 (BP). More intensive audits should be limited to the extent strictly necessary to ensure *
an effective reaction to non-compliance.

☒ No changes

☐ Shifted away

☐ Shifted towards

39 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

40 (MS). If there is point in an audit when it becomes foreseeable that the taxpayer may * be liable for a penalty or criminal charge, from that time the taxpayer should have stronger protection of his right to silence, and statements from the taxpayer should not be used in the audit procedure.

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

40 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

41 (MS). Entering premises or interception of communications should be authorised by * the judiciary.

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

41 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

42 (MS). Authorisation within the revenue authorities should only be in cases of urgency, * and subsequently reported to the judiciary for ex-post ratification.

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

42 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

43 (MS). Inspection of the taxpayer's home should require authorisation by the judiciary and only be given in exceptional cases. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

43 (BP). Where tax authorities intend to search the taxpayer's premises, the taxpayer should be informed and have an opportunity to appear before the judicial authority, subject to exception where there is evidence of danger that documents will be removed or destroyed. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

43 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

44 (BP). Access to bank information should require judicial authorisation. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

44 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

45 (BP). Authorisation by the judiciary should be necessary for the interception of telephone communications and monitoring of internet access. Specialised offices within the judiciary should be established to supervise these actions. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

45 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

46 (MS). Seizure of documents should be subject to a requirement to give reasons why seizure is indispensable, and to fix the time when documents will be returned; seizure should be limited in time. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

46 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

47 (BP). If data are held on a computer hard drive, then a backup should be made in the presence of the taxpayer's advisors and the original left with the taxpayer. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

47 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

48 (MS). Where invasive techniques are applied, they should be limited in time to avoid a disproportionate impact on taxpayers. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

48 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 6 - Reviews and appeals

Please provide separately (via optr@ibfd.org and c.weffe@ibfd.org) an annexe with the actual wording of relevant excerpts of your country's legislation regarding this matter. Technically accurate translations of such material into English, if possible, would be very appreciated. Thank you.

49 (BP). E-filing of requests for internal review to ensure the effective and speedy handling of the review process. *

☒ No changes

☐ Shifted away

☐ Shifted towards

49 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

50 (MS). The right to appeal should not depend upon prior exhaustion of administrative reviews. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

50 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

51 (BP). Reviews and appeals should not exceed two years. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

51 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

52 (MS). Audi alteram partem should apply in administrative reviews and judicial appeals. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

52 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

53 (MS). Where tax must be paid in whole or in part before an appeal, there must be an effective mechanism for providing interim suspension of payment. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

53 (BP). An appeal should not require prior payment of tax in all cases. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

53 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

54 (BP). The state should bear some or all of the costs of an appeal, whatever the outcome.

*

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

54 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

55 (MS). Legal assistance should be provided for those taxpayers who cannot afford it. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

55 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

56 (MS). Taxpayers should have the right to request the exclusion of the public from a tax appeal hearing. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

56 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

57 (MS). Tax judgments should be published. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

57 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 7 - Criminal and administrative sanctions

58 (MS). Proportionality and ne bis in idem should apply to tax penalties. *

☒ No changes

☐ Shifted away

☐ Shifted towards

58 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

59 (BP). Where administrative and criminal sanctions may both apply, only one procedure ^{*} and one sanction should be applied.

- ☐ No changes
- ☒ Shifted away
- ☐ Shifted towards

59 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

Supreme Court ruled that an administrative penalty may be followed by criminal prosecution for a more severe offence. The administrative penalty in question was imposed for the late submission of a tax return while the criminal prosecution involved an intentional violation.

60 (BP). Voluntary disclosure should lead to reduction of penalties. ^{*}

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

60 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

61 (MS). Sanctions should not be increased simply to encourage taxpayers to make voluntary disclosures. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

61 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 8 - Enforcement of taxes

Please provide separately (via optr@ibfd.org and c.weffe@ibfd.org) an annexe with the actual wording of relevant excerpts of your country's legislation regarding this matter. Please be particularly aware of regulations on the COVID-19 pandemic. Technically accurate translations of such material into English, if possible, would be very appreciated. Thank you.

62 (MS). Collection of taxes should never deprive taxpayers of their minimum necessary for living. *

☒ No changes

☐ Shifted away

☐ Shifted towards

62 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

63 (BP). Authorisation by the judiciary should be required before seizing assets or bank accounts *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

63 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

64 (MS). Taxpayers should have the right to request delayed payment of arrears. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

64 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

65 (BP). Bankruptcy of taxpayers should be avoided, by partial remission of the debt or structured plans for deferred payment. *

- ☐ No changes
- ☐ Shifted away
- ☒ Shifted towards

65 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

As of the end of 2022, many taxpayers still receive extensions for coronavirus related tax debts. The tax authority seems very willing to agree on payment terms.

66 (MS). Temporary suspension of tax enforcement should follow natural disasters. *

Please provide separately (via optr@ibfd.org) an annexe with the actual wording of relevant excerpts of your country's legislation regarding this matter. Please be particularly aware of regulations on the COVID-19 pandemic. Technically accurate translations of such material into English, if possible, would be very appreciated. Thank you.

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

66 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

- ☐ Yes
- ☒ No

Area 9 - Cross-border situations

67 (MS). The requesting state should notify the taxpayer of cross-border requests for information, unless it has specific grounds for considering that this would prejudice the process of investigation. The requested state should inform the taxpayer unless it has a reasoned request from the requesting state that the taxpayer should not be informed on grounds that it would prejudice the investigation. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

67 (BP). The taxpayer should be informed that a cross-border request for information is to be made. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

67 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

68 (BP). Where a cross-border request for information is made, the requested state should also be asked to supply information that assists the taxpayer.

*

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

68 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

69 (BP). Provisions should be included in tax treaties setting specific conditions for exchange of information.

*

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

69 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

70 (MS). If information is sought from third parties, judicial authorisation should be necessary.

*

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

70 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

71 (BP). The taxpayer should be given access to information received by the requesting state. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

71 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

72 (BP). Information should not be supplied in response to a request where the originating cause was the acquisition of stolen or illegally obtained information. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

72 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

73 (BP). A requesting state should provide confirmation of confidentiality to the requested state. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

73 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

74 (MS). A state should not be entitled to receive information if it is unable to provide independent, verifiable evidence that it observes high standards of data protection. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

74 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

75 (BP). For automatic exchange of financial information, the taxpayer should be notified of the proposed exchange in sufficient time to exercise data protection rights. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

75 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

76 (BP). Taxpayers should have a right to request initiation of mutual agreement procedure.

*

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

76 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

77 (MS). Taxpayers should have a right to participate in mutual agreement procedure by being heard and being informed as to the progress of the procedure. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

77 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

- ☐ Yes
- ☒ No

Area 10 - Legislation

78 (MS). Retrospective tax legislation should only be permitted in limited circumstances which are spelt out in detail. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

78 (BP). Retrospective tax legislation should ideally be banned completely. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

78 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

79 (BP). Public consultation should precede the making of tax policy and tax law. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

79 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 11 - Revenue practice and guidance

80 (MS). Taxpayers should be entitled to access all relevant legal material, comprising legislation, administrative regulations, rulings, manuals and other guidance. *

☐ No changes

☐ Shifted away

☒ Shifted towards

80 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

As of 2023, official opinions of the tax authority's expert groups (which are binding for inspectors) will be published automatically on a publicly available website.

81 (MS). Where legal material is available primarily on the internet, arrangements should be made to provide it to those who do not have access to the internet. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

81 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

82 (MS). Binding rulings should only be published in an anonymised form *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

82 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

83 (MS). Where a taxpayer relies upon published guidance of a revenue authority which subsequently proves to be inaccurate, changes should apply only prospectively. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

83 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

Do you want to save your results and quit? *

If "Yes", please submit the form. If "Yes", bear in mind that there are still several questions that need to be answered later. To edit/complete your answers later, please use the "edit your response" link sent to your email after submitting this form. If not, click "Next" to continue.

☐ Yes

☒ No

Area 12 - Institutional framework for protecting taxpayers' rights

84 (MS). Adoption of a charter or statement of taxpayers' rights should be a minimum standard. *

☒ No changes

☐ Shifted away

☐ Shifted towards

84 (BP). A separate statement of taxpayers' rights under audit should be provided to taxpayers who are audited. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

84 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

85 (BP). A taxpayer advocate or ombudsman should be established to scrutinise the operations of the tax authority, handle specific complaints, and intervene in appropriate cases. Best practice is the establishment of a separate office within the tax authority but independent from normal operations of that authority. *

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

85 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

86 (BP). The organisational structure for the protection of taxpayers' rights should operate *
at local level as well as nationally.

- ☒ No changes
- ☐ Shifted away
- ☐ Shifted towards

86 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

This content is neither created nor endorsed by Google.

Google Forms

6 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

In Belgium, for some time now, the possibility for taxpayers (or their mandataries) to contact individual officials of the tax administration directly by telephone or by e-mail is being phased out. In response to a parliamentary question of March 23, 2022 the Belgian Minister of Finance stated that it is planned to completely stop direct telephone and e-mail communication between taxpayers (or their mandataries) and the tax administration. All contacts will have to be made via a central information number or via the website MyMinFin (in combination with the digital platform eBox). This step is justified by the Minister of Finance partly on the basis of a concern about fraud attempts via phishing and fake e-mail addresses of government services. According to the Minister of Finance only communication via a secure platform such as MyMinFin can guarantee optimal security. Ordinary e-mails can end up with the wrong person and carry a risk of delayed follow-up, for example if the addressee is absent. The tax authorities no longer consider it responsible to exchange sensitive information such as account numbers via e-mail. In general, they fear that it is too difficult to guarantee privacy in all circumstances via normal e-mail traffic. Although this evolution is being marked as a shift towards the minimum standard concerning the prevention of impersonation or interception, we would like to note that a lot of tax practitioners consider the impossibility of direct communication with the competent tax official as a negative evolution.

Please provide the link or the text of the response to the Parliamentary Question of March 23 2022 → text in annex 1

25 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

The Law of 17 March 2022 made it possible for tax officials to participate in mixed multidisciplinary investigation teams (so called "MOTEM"s), which also include police officers. To this end, the Law foresees that 25 tax officials will be vested with the capacity of judicial police officer. This capacity enables these tax officials to provide full assistance to criminal investigations, for example by participating in house searches and interrogations and by analysing the data obtained by the investigation. It is important to note that the Law explicitly states that the evidence gathered by the tax officials during their cooperation in a MOTEM can be used not only for the purpose of the criminal investigation, but also to determine the existence and amount of the tax debt. It is said that this provision is intended to avoid double gathering of evidence, which is of great importance in the (recent) case law of the ECtHR concerning respect

for the ne bis in idem-principle with regard to dual administrative and criminal proceedings/investigations.

Please provide link to the text of the Law of 17 March 2022 →

https://www.ejustice.just.fgov.be/mopdf/2022/03/25_1.pdf#Page10

27 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

A company was subject to a tax audit by the Special Tax Inspectorate (STI) of Ghent. As a result of this audit, negotiations were started between the taxpayer and the STI of Ghent. These negotiations resulted in an agreement, seemingly ending the discussion between the taxpayer and the tax authorities. However, less than a year after the conclusion of this agreement the taxpayer was subject to a new tax audit, this time from the STI of Brussels. The audit concerned the same tax issue relating to an assessment year that had already been included in the aforementioned agreement with the STI of Ghent. When the taxpayer referred to the agreement with the STI of Ghent, the STI of Brussels stated that it would not take this agreement into account and imposed a taxation. This case was brought before the Court of First Instance of Antwerp. Before the Court the STI of Brussels disputed that the STI of Ghent had effectively investigated the relevant tax issue. However, in a judgement of 21 February 2022 the Court ruled that the STI of Brussels could not seriously argue that the tax issue in question had not actually been investigated and did not form a part of the concluded agreement. The agreement is thus binding for the STI of Brussels, unless it can prove an error or other absence of consensus ad idem, or the emergence of new elements. The Court concluded that the taxpayer could trust that the tax administration would no longer question the tax issue settled in the agreement with the STI of Ghent. According to the Court the STI of Brussels violated the principles of trust, legal certainty and fair play.

Please provide link to or text of the decision on the mentioned case →text of cases 20/5284/A and 20/5289/A + 21/3444/A of the Court of First Instance of Antwerp in annex 2 (only Dutch available)

29 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

The Law of 20 November 2022 introduced a new weapon for the tax administration to enforce taxpayers' obligation to cooperate in tax audits, by offering the tax administration the possibility to claim incremental penalty payments before the court in case of non-compliance by the taxpayer or by a third party with the obligations they have in the context of a tax audit. Referring

to the Van Weerelt v. The Netherlands-case, the Belgian government is convinced that the imposition of incremental penalty payments in order to enforce cooperation from taxpayers is not in violation of the nemo tenetur-principle. Future application of this new provision in practice will have to show whether this will indeed always be the case, especially when evidence/material is concerned of which the existence is dependent on the will of the taxpayer.

Please provide link to or text of the Law of 20 November 2022 →

https://www.ejustice.just.fgov.be/mopdf/2022/11/30_1.pdf#Page9

43 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

In the field of income tax and VAT the Law states that the tax authorities only have access to private homes or occupied premises with the authorization of a judge in the Police Court. In a case where the tax authorities had collected evidence in a taxpayer's home without the required authorisation from a judge, the Court of Appeal of Ghent ruled that this evidence was, by definition, obtained illegally, so it could not be used for tax purposes. With a judgement of 21 April 2022 the Belgian Court of Cassation however overturned the judgement of the Court of Appeal of Ghent. According to the Court of Cassation such evidence can't be excluded 'by definition'. The question whether or not illegally obtained evidence should be allowed or not should 'always' be tested against the principles of good administration and the right to a fair trial. The case was referred to the Court of Appeal of Antwerp that will have to make this test.

Please provide link to or the text of the judgement → Judgement of 21 April 2022 of the Belgian

Court of Cassation: <https://juportal.be/content/ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220421.1N.10/NL>

58 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

In a judgement of 21 April 2022 the Belgian Court of Cassation applied the ne bis in idem-case law of the ECtHR, as set out in the A and B v. Norway-judgement, to the imposition of two administrative penalties for the same offence (late filing of an income tax declaration). Although the Court of Cassation ruled that it is up to the judge assessing the case to make the A and B v. Norway-test (sufficiently close connection in substance and in time) it confirmed the assessment of the judge in question that there had been a violation of the ne bis in idem-principle. The judge had ruled that the imposition by the tax authorities of a fixed fine 'and' a tax surcharge for the same offence (late filing of an income tax declaration) did not meet the requirements of a sufficiently close connection in substance and in time. In a judgement of 11 March 2022 the

Court of First Instance of Louvain ruled in the same way in a very similar case (imposition of a fixed fine 'and' a tax surcharge for the late filing of a tax declaration). In a judgement of 17 November 2022 the Belgian Constitutional Court ruled that the imposition of a fixed fine 'and' a tax surcharge for the same offence of non-declaration can be allowed, insofar as certain principles are observed in doing so. These principles concern compliance with the A and B V. Norway-test of a sufficiently close connection in substance and in time.

Please provide link to or the text of judgement of:

- 21 April 2022 of the Belgian Court of Cassation, →

<https://juportal.be/content/ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220421.1N.15/NL>

- the judgement of 11 March 2022 of the Court of First Instance of Louvain, → see decision

19/1259/A in annex 3

- the judgement of 17 November 2022 of the Belgian Constitutional Court → <https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-149n.pdf>

66 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

With the Law of 26 December 2022 the Belgian legislator has created a possibility for employers to be exempted from payment of withholding tax on wages in certain cases of natural disasters. On the initiative of the competent Region, the federal tax authority can allow an employer who has one or more establishments affected by natural disasters recognised by the Region to withhold the entire withholding tax from the wages of employees employed in that establishment(s) but only pass on part of it to the tax authorities. Although not exactly a "natural disaster" it may be noted that a Law of 30 October 2022 provided for the extension of certain payment deadlines in the field of income tax and withholding taxes as a result of the energy crisis.

Please provide a link to or the text of the Law of 30 October 2022 →

https://www.ejustice.just.fgov.be/mopdf/2022/11/03_1.pdf#Page10

FYI also link to the text of the Law of 26 December 2022 →

https://www.ejustice.just.fgov.be/mopdf/2023/01/13_1.pdf#Page94

59 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

Supreme Court ruled that an administrative penalty may be followed by criminal prosecution for a more severe offence. The administrative penalty in question was imposed for the late submission of a tax return while the criminal prosecution involved an intentional violation.

Would you be so kind to provide a link (ideally) to the text of the Supreme Court Decision and provide its references (case number, date, Court Chamber if applicable). If no link is available, would it be possible to send us the text.

- Link to the official website (in Dutch): [ECLI:NL:HR:2022:364](https://ecli.nl:HR:2022:364), Hoge Raad, 19/02761 (rechtspraak.nl)
- Reference: Supreme Court of the Netherlands (criminal chamber) 15 March 2022, case no. 19/02761, ECLI:NL:HR:2022:364

65 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

As of the end of 2022, many taxpayers still receive extensions for coronavirus related tax debts. The tax authority seems very willing to agree on payment terms.

Have the Tax Authorities issued instructions or circulars that are publicly available? In case, could you send us the link (ideally) or the text of this administrative guidance.

- Website of the tax authority (in Dutch): [Bijzonder uitstel van betaling vanwege de coronacrisis - een overzicht \(belastingdienst.nl\)](https://belastingdienst.nl/bijzonder-uitstel-van-betaling-vanwege-de-coronacrisis-een-overzicht)
- Website of the national government (in Dutch): [Betalingsregeling coronabelastingsschuld voor deel ondernemers van 5 naar 7 jaar | Nieuwsbericht | Rijksoverheid.nl](https://rijksoverheid.nl/onderwerpen/betalingsregeling-coronabelastingsschuld-voor-deel-ondernemers-van-5-naar-7-jaar)
- Letter of the State Secretary of Finance to parliament (in Dutch): [bijlage-reactie-so-vaste-commissie-voor-financien-brieven-coronabelastingsschuld-van-1-juli.pdf \(overheid.nl\)](https://overheid.nl/bijlage-reactie-so-vaste-commissie-voor-financien-brieven-coronabelastingsschuld-van-1-juli.pdf)

80 (S). Summary of relevant facts in 2022

Only if answered "shifted away" or "shifted towards", please give here a summarized account of facts (legislation enacted, administrative rulings, circulars, case law, tax administration practices), in a non-judgmental way. Specify if some content is no longer applicable, due to other developments. If applicable, indicate whether the fact reported is under a minimum standard or fully complies with the best practice. IN ALL CASES please back up your assertions with the relevant documentary materials. While it is not mandatory, a short summary of such materials in English is appreciated. You are welcomed to send us these materials to our email: optr@ibfd.org. Thank you.

As of 2023, official opinions of the tax authority's expert groups (which are binding for inspectors) will be published automatically on a publicly available website.

Is there any administrative circular or official press release that you may share with us? A link would be ideal, otherwise the text.

- Letter of the State Secretary of Finance to parliament (in Dutch): [beantwoording-kamervragen-over-het-niet-publiceren-van-kennisgroepstandpunten.pdf \(overheid.nl\)](#)

ne peut pas prévoir des mesures de soutien aux ménages sans prévoir des mesures de soutien aux indépendants qui subissent également de plein fouet le coût de l'énergie.

Je vous invite à continuer à réfléchir sur un certain nombre de pistes en la matière. Je veux de nouveau souligner la qualité de votre travail en matière de force de proposition dans le cadre des mesures qui ont été adoptées à hauteur de plus de 1,3 milliard d'euros par le gouvernement. Je vois ici que, plutôt que de faire des propositions techniques et d'aborder des questions de fond, le PTB – les extrémistes de gauche –, et le Vlaams Belang – les extrémistes de droite – se rejoignent simplement dans la volonté de casser le gouvernement plutôt que d'échanger sur le plan technique et sur le fond d'une matière qui touche à ce point le pouvoir d'achat et le portefeuille des ménages.

J'y reviendrai naturellement, mais je veux vous sensibiliser à l'appel qui a été formulé par l'UNIZO et par la situation dramatique globale. En effet, ces mesures ont principalement été basées sur les ménages, comme vous l'avez indiqué, et sur la nécessité pour le gouvernement de réfléchir à un certain nombre de mesures fiscales, y compris des mesures qui pourraient soulager un certain nombre de secteurs de ce doublement - voire parfois de ce triplement - des factures énergétiques.

moeilijk parket zitten qua liquiditeiten en reserves.

Ik roep u ertoe op verder na te denken over maatregelen, ook al onderstreep ik de kwaliteit van uw voorstellen in het kader van de maatregelen ten belope van meer dan 1,3 miljard euro die de regering goedgekeurd heeft. De PTB en het Vlaams Belang willen niet zozeer over technische voorstellen en inhoudelijke kwesties debatteren als wel de regering bashen.

Ik wilde u attent maken op de oproep van UNIZO en de hachelijke situatie en de regering ertoe aanzetten na te denken over fiscale maatregelen die een aantal sectoren zouden kunnen helpen het hoofd te bieden aan die verdubbeling – of zelfs verdriedubbeling – van de bedragen van de energiefacturen.

De **voorzitter**: Collega's, er zijn geen namen genoemd. De heer Ducarme heeft gewoon gerepliceerd. Het is zijn recht om te verwijzen naar uw uiteenzetting, u hebt geen poot om op te staan.

(...): (...)

De **voorzitter**: Neen. Hij heeft een bijkomende vraag gesteld en dan gerepliceerd op het tweede antwoord. U hebt geen bijkomende vraag gesteld.

01.16 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de voorzitter, mijnheer Ducarme, ik wil toch nog even op een bepaald punt wijzen.

De MR uit in de regering geen bezwaar als het voordeel van de professionele diesel wordt afgeschaft. Dan horen we u niet. Nu komt u hier het heilig boontje uithangen in de commissie en bent u zogezegd de woordvoerder van de sector. Dat is natuurlijk heel gemakkelijk als uw regering in één adem, zonder enige tegenkating van de MR, het voordeel op professionele diesel afschaft. Dat is toch een zeer dubieuze houding.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

01.16 Wouter Vermeersch (VB): Au sein du gouvernement, le MR n'a pas émis de réserves quant à la suppression de l'avantage sur le diesel professionnel. Or M. Ducarme se fait tout à coup le porte-parole du secteur.

- 02 Actualiteitsdebat over de communicatie met de FOD Financiën en toegevoegde vragen van**
- **Wouter Vermeersch** aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het verdwijnen van de telefoonnummers en e-mailadressen van de FOD Financiën" (55025679C)
 - **Benoît Piedboeuf** aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het e-mail- en telefoonverkeer bij de FOD Financiën" (55025875C)
 - **Joy Donné** aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De communicatie fiscus-belastingplichtige" (55026118C)
 - **Malik Ben Achour** aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het schrappen van de e-

mailadressen van de FOD Financiën" (55026233C)

- Christian Leysen aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het e-mail- en telefoonverkeer bij de FOD Financiën" (55026391C)

- Dieter Vanbesien aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "De bezorgdheden van mandatarissen over de digitale overheidsplatformen" (55026419C)

02 Débat d'actualité sur la communication avec le SPF Finances et questions jointes de

- Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La désactivation des numéros de téléphone et des adresses e-mail du SPF Finances" (55025679C)

- Benoît Piedboeuf à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le trafic e-mail et téléphonique du SPF Finances" (55025875C)

- Joy Donné à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La communication entre le fisc et le contribuable" (55026118C)

- Malik Ben Achour à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "La suppression des adresses e-mail du SPF Finances" (55026233C)

- Christian Leysen à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les communications par e-mail et par téléphone avec le SPF Finances" (55026391C)

- Dieter Vanbesien à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Les préoccupations des mandataires au sujet des plateformes digitales publiques" (55026419C)

02.01 **Wouter Vermeersch** (VB): Mijnheer de minister, de Koninklijke Vereniging van Accountants en Boekhouders van België heeft onlangs bericht gekregen van de administratie van de fiscus dat het de bedoeling is om alle e-mail- en telefoonverkeer te deactiveren. De beroepsvereniging is ervan overtuigd dat het deactiveren van alle e-mail- en telefoonverkeer ten nadele is van de belastingplichtige en alle cijferberoepen. Daarom heeft de vereniging een schrijven gericht aan de minister van Financiën en de administratie, met een uitgebreide motivatie om aan te geven waarom het verdwijnen van die communicatiemiddelen nadelig is voor zowel de belastingplichtige als de cijferberoepen.

Vandaag is het zo dat het telefoonverkeer reeds drastisch werd teruggeschoefd. Accountants, boekhouders en fiscalisten moeten zich behelpen met het algemeen nummer, waar niet steeds een antwoord volgt. Alle mailverkeer zou verlopen via MyMinfin en eBox, maar dit is volgens de cijferberoepen compleet onwerkbaar.

Mijnheer de minister, hebt u kennisgenomen van het schrijven van beroepsvereniging KVABB? Hebt u reeds gereageerd op dat schrijven en bent u bereid om met de beroepsvereniging aan tafel te gaan zitten? Wat zult u ondernemen om het belangrijke werk van de accountants, boekhouders en fiscalisten te ondersteunen en de communicatie met de fiscus te verbeteren?

02.02 **Benoît Piedboeuf** (MR): *Récemment, l'Association professionnelle des comptables a reçu un message de l'administration de SPF FIN indiquant que l'intention est de désactiver tout le trafic e-mail et téléphonique.*

Cela est très préjudiciable à la coopération entre l'administration et les comptables.

Vous devez avoir reçu un courrier exposant les raisons pour lesquelles cette mesure est désavantageuse tant pour le contribuable que pour les professionnels du chiffre.

Le fait est que le trafic téléphonique a été réduit de manière drastique

02.01 **Wouter Vermeersch** (VB): La Compagnie Royale des Experts-Comptables et des Comptables de Belgique s'est vue signifier par l'administration fiscale qu'elle ne pourrait désormais plus communiquer avec elle que par l'intermédiaire de MyMinFin et de l'eBox. Toute communication par voie électronique et téléphonique est désactivée. Or selon les intéressés, une telle mesure est totalement impraticable.

Le ministre se concertera-t-il avec l'association professionnelle? Qu'entreprendra-t-il pour soutenir le travail des experts-comptables, des comptables et des fiscalistes et pour améliorer leur communication avec le fisc?

02.02 **Benoît Piedboeuf** (MR): *De FOD Financiën wil al het e-mail- en telefoonverkeer deactiveren. De Koninklijke Vereniging van Accountants en Boekhouders van België heeft een schrijven aan u gericht om u te laten weten dat dit zeer nadelig is voor de boekhouders en accountants.*

Wie telefonisch contact wil opnemen, moet het nu al stellen met het algemeen nummer, zonder

et qu'ils doivent se contenter du "numéro général" ne leur permettra plus d'avoir la personne directement concernée en ligne

Tout le trafic de courrier électronique devrait passer par MyMinFin et E-box, mais cela est impossible à mettre en œuvre. Remplir un ticket en ligne n'est pas très porteur d'espoir.

Monsieur le ministre, Pourriez-vous revoir cette mesure afin d'assurer l'efficacité du service et la coopération entre Administration et comptables?

nog toegang te hebben tot de betrokken gesprekspartner. E-mailverkeer zou verlopen via MyMinfin en de eBox, maar dat is onwerkbaar.

Kunt u die beslissing terugdraaien?

02.03 Christian Leysen (Open Vld): Mijnheer de minister, technologie moet een hulpmiddel zijn voor een beter contact. Dat betekent daarom niet dat alles in digitale, onpersoonlijke en afstandelijke communicatievormen gegoten moet worden. De banken bijvoorbeeld zitten in hetzelfde proces, maar zij zijn zich langzaam bewust geworden dat individuele contacten onvermijdelijk zijn, via een chatbox of digitale meetings.

Mijnheer de minister, u hebt een brede ervaring. Ik kan me dus niet voorstellen dat u de filosofie hanteert waarbij u de hele administratie achter een digitale muur wil plaatsen. De burger kan dan niet alleen moeilijk contact leggen, maar bovendien is niemand meer verantwoordelijk. Aan de telefoon zijn er lange wachttijden en uiteindelijk krijgt de burger iemand aan de lijn die zijn of haar dossier zelfs niet kent. Misschien zult u me tegenspreken, maar vindt u dat geen stap in de verkeerde richting?

02.04 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, de telefoonnummers van de ambtenaren van de FOD Financiën zouden dus niet langer meer meegegeven worden in de communicatie. Die nummers en de e-mailadressen zouden op termijn vervangen worden door communicatie via de digitale platformen MyMinfin en de eBox.

Mijn grootste bezorgdheid is dat de digitale platformen nog niet afgestemd zijn op de realiteit. Mandatarissen hebben al aangegeven dat ze vandaag via die platformen niet alle nodige informatie kunnen verkrijgen. Ze kunnen ook niet tijdig en gericht communiceren met de relevante dienstverleners van de FOD, bijvoorbeeld als er een dienstcode ontbreekt. Dan moeten ze zich wenden tot het algemeen contactformulier, maar daar is een heel lange behandelingstermijn.

Hebt u kennis van die bezorgdheden? Waarom vindt u het noodzakelijk dat e-mailadressen en telefoonnummers op termijn zouden verdwijnen? Is er geen gevaar voor inefficiëntie, als de een-op-een-communicatiemiddelen wegvallen? Kunt u verzekeren dat alle relevante beroepsverenigingen steeds betrokken zullen worden bij de verbetering van de digitale platformen? Kunt u garanderen dat de mogelijkheid van telefonische of e-mailcommunicatie niet bemoeilijkt wordt, voordat de digitale systemen helemaal op punt staan?

02.03 Christian Leysen (Open Vld): La technologie doit être un outil, mais cela ne signifie pas que tout doit prendre l'apparence de formes de communication numériques impersonnelles. Je n'ose pas croire que l'intention soit de placer toute l'administration derrière un mur numérique pour que le citoyen ne puisse plus établir de contact personnel avec elle et qu'il n'y ait plus de responsable. N'est-ce pas un pas dans la mauvaise direction?

02.04 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Le contact avec le SPF Finances ne serait finalement possible qu'à travers les plateformes numériques. Malheureusement, elles ne sont toujours pas adaptées à la réalité.

Pourquoi ne pouvons-nous plus communiquer par courriel ou par téléphone? Une telle décision n'est-elle pas surtout inefficace? Les partenaires professionnels seront-ils impliqués dans l'amélioration des plateformes numériques?

02.05 Malik Ben Achour (PS): Monsieur le ministre, nous avons reçu l'information selon laquelle le SPF Finances aurait l'intention de supprimer complètement les adresses e-mail de l'administration à l'avenir, de sorte que la communication ne puisse se faire que via MyMinfin et eBox.

02.05 Malik Ben Achour (PS): De FOD Financiën zal geen e-mailadressen meer gebruiken, maar alleen nog via MyMinFin en eBox communiceren. Naast het

Outre le fait que cela dépersonnalise et déshumanise les relations entre les contribuables et les agents de l'administration, cela peut également être préjudiciable pour la coopération entre les experts comptables et l'administration.

Cette "réforme" s'ajoute à la suppression des numéros de téléphone directs ce qui implique un passage obligé par le *call center* ne permettant plus d'avoir en ligne l'agent qui traite directement le dossier pour lequel l'appel est passé.

Monsieur le ministre, sans être opposé à la modernisation des services publics, je voudrais vous demander de revoir cette stratégie qui, à mon sens, éloigne dangereusement les contribuables et les comptables des agents des Finances. Confirmez-vous ces informations? Ne pensez-vous pas que cela serait contre-productif au bon fonctionnement de l'administration? Par ailleurs, qu'en est-il du travail d'accompagnement au changement? La réforme a-t-elle été prise suffisamment en amont pour être implémentée correctement par l'ensemble des acteurs du secteur (comptables et experts comptables)?

02.06 **Minister Vincent Van Peteghem:** Mijnheer de voorzitter, collega's, de communicatie tussen burgers, ondernemingen, professionele partners en de FOD Financiën is van het allergrootste belang. De cruciale rol van de FOD Financiën in de samenleving vraagt om een vlotte communicatie en wisselwerking tussen alle betrokken partners.

Je suis content que plusieurs collègues de la commission soulignent l'importance d'une bonne communication. Je vais vous présenter certains de nos projets en cours de réalisation et les défis qui y sont associés.

De FOD Financiën moet en zal blijven inzetten op nieuwe communicatiemogelijkheden in onze alsmaar meer gedigitaliseerde samenleving. De coronacrisis heeft die evolutie in een stroomversnelling gebracht door de gedwongen sluiting van onze kantoren. Ons MyMinfin-platform wint aan belang en biedt heel veel interessante mogelijkheden om in communicatie te treden met alle betrokken partners, maar ik heb ook begrip voor de mogelijke ongerustheid.

Laat ik duidelijk zijn: technische stabiliteit en antwoorden binnen een redelijke termijn moeten te allen tijde worden gegarandeerd.

Ik begrijp dat de professionele partners in het verhaal, waaronder de accountants en de belastingconsulenten, in het mailverkeer een snelle en stabiele vorm van communicatie zien. Helaas zien wij de voorbije maanden en jaren alsmaar meer fraudepogingen met e-mailadressen van overheidsdiensten, ook van mijn administratie. Wij moeten onze burgers en zeker wie de digitalisering nog niet helemaal in de vingers heeft, optimaal beschermen tegen een dergelijke fraude. Mailverkeer biedt in dat opzicht jammer genoeg weinig garanties.

Afin de lutter contre les pratiques criminelles comme le *phishing* et de garantir la sécurité des informations transmises par voie

fait dat het contact met de overheidsdienst ontmenselijkt wordt, is dat nefast voor de samenwerking tussen de boekhouders en de administratie.

Bevestigt u die informatie? Is dat niet contraproductief voor de goede werking van de administratie? Welke flankerende maatregelen worden er genomen? Wordt de hervorming goed voorbereid, zodat ze correct door de boekhouders geïmplementeerd kan worden?

Ik vraag u om die strategie, die zorgt voor een grotere afstand tussen de belastingplichtigen en de boekhouders enerzijds en de belastingambtenaren anderzijds, te herzien.

02.06 **Vincent Van Peteghem,** ministre: La communication entre le SPF Finances et les citoyens, les entreprises et les partenaires professionnels doit toujours pouvoir se dérouler sans anicroche.

Ik zal u onze lopende projecten en de daarmee gepaard gaande uitdagingen voorstellen.

La crise sanitaire a accéléré la numérisation. La plate-forme MyMinFin gagne en importance et offre de nombreuses possibilités de communication. Je comprends que les partenaires professionnels préfèrent continuer à utiliser les courriels mais, au cours des derniers mois, nous avons constaté une augmentation des tentatives de fraude au moyen d'adresses électroniques de services publics. Nous devons protéger nos concitoyens de manière optimale contre ce type de fraude.

Om criminele praktijken te bestrijden en digitaal doorgestuurde

numérique, mon administration, en concertation avec ses partenaires, examine la nécessité d'un *phase out* de la voie électronique. Si nécessaire, on peut choisir de se reporter à son portail sécurisé unique MyMinfin pour transmettre les réponses.

Daarom zal de FOD Financiën verder werken aan de stroomlijning van de communicatie via het MyMinfin-platform, desgevallend ook via notificaties via eBox.

Het is op termijn de bedoeling van de FOD Financiën om via het MyMinfin-portaal belastingplichtigen, ondernemingen of hun mandataris alle door de administratie ontvangen of verzonden documenten ter beschikking te stellen. Nogmaals, de technische stabiliteit en antwoorden binnen een redelijke termijn moeten echter te allen tijde gegarandeerd worden. Indien dat niet lukt, om welke reden dan ook, zal het gebruik van het e-mailkanaal mogelijk blijven.

Daarnaast blijft telefonisch contact uiteraard ook centraal staan in onze communicatiestrategie. Belangrijk daarbij is het keuzemenu waarbij de beller per onderwerp doelgericht wordt voortgeholpen. De FOD Financiën voegt sinds kort in haar briefwisseling een code toe die bij het telefonisch contact kan worden gebruikt, om op die manier sneller bij de juiste persoon en dus hopelijk ook bij de oplossing te komen. Het ITAA benadrukt in zijn nieuwsbrief van 18 maart het initiatief om de directe codes mee te delen en zo tegemoet te komen aan zijn bezorgdheid.

De optimalisering van de telefonische dienstverlening en de sensibilisering van de ambtenaren om burgers, ondernemingen en professionele partners heldere en constructieve antwoorden te leveren, blijven hoe dan ook topprioriteiten. Ik ben mij er dan ook heel sterk van bewust dat elke uitrol van een nieuwe communicatiestrategie uitdagingen met zich meebrengt om iedereen aan boord te krijgen en te houden. Ik heb en houd over dat onderwerp intensief contact met de belangengroepen, waaronder ook het ITAA.

Mon administration entamera prochainement des consultations avec les groupes d'intérêt concernés afin de surmonter ensemble les difficultés opérationnelles et de trouver des solutions à large assise pour tous les points d'amélioration.

02.07 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, de communicatie over het verdwijnen van de telefoonnummers en e-mailadressen was bijzonder ongelukkig en nefast. Ze had een impact op de cijferberoepen, waarvan u weet dat zij in een covidjaar bijzonder fel geplaagd zijn met bijzonderheden als overbruggingsrecht en coronawerkloosheid. Dat alles heeft hun werkzaamheden extra lastig gemaakt.

U wijst er ook op dat die vragen te allen tijde tijdig moeten worden beantwoord. Dat is echter een holle uitspraak, want dat blijkt in de praktijk niet het geval te zijn. Vandaag is het telefoonverkeer al drastisch teruggeschroefd. Accountants, boekhouders en fiscalisten moeten zich behelpen met een algemeen nummer. Zij melden ons echter dat er niet steeds een antwoord komt. Wij steunen uw uitspraak dat er altijd en tijdig een antwoord moet komen. Dat

informatie te beveiligen bestudeert mijn administratie de geleidelijke afschaffing van het elektronisch mailverkeer en de overstap naar het beveiligde MyMinfin-portaal.

Le SPF Finances poursuit ses efforts de rationalisation de la communication par le biais de MyMinFin ou d'eBox. À terme, tous les documents reçus ou envoyés par l'administration devront être disponibles sur ces plates-formes. Aussi longtemps qu'une réponse ne pourra pas être obtenue dans un délai raisonnable par le biais de la plate-forme numérique, la communication pourra également se faire par courriel. Il va de soi que le contact par téléphone conserve une place centrale dans la communication. Les utilisateurs reçoivent à cet effet un code direct qui leur permet d'atteindre plus rapidement la bonne personne.

L'optimisation de la communication demeure une priorité absolue et je compte mener des concertations intensives à ce sujet avec les associations professionnelles.

02.07 Wouter Vermeersch (VB): La communication concernant la disparition des numéros de téléphone et des adresses électroniques est néfaste. Les professionnels du chiffre ont déjà été confrontés à des difficultés supplémentaires durant la crise sanitaire. Ils ne reçoivent aucune réponse à temps à leurs questions. Les échanges téléphoniques ont déjà été réduits considérablement.

Nous appelons une fois de plus à

gebeurt vandaag echter niet in de praktijk. Het is dus aan u om die situatie even wat meer van nabij te gaan bekijken.

Ook alle mailverkeer laten verlopen via MyMinfin en eBox is volgens die cijferberoepen onwerkbaar. Daarom roepen wij u op om nogmaals rond de tafel te gaan zitten, uw oor te luisteren te leggen en te bekijken op welke manier wij die communicatie kunnen veranderen. We moeten dergelijke communicatie in de toekomst kunnen vermijden, zodat die beroepen niet opnieuw verontrust worden.

02.08 Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur le ministre, je vous remercie. Ayant moi-même été conseiller fiscal, je parle en connaissance de cause. Dans 90 % des cas, l'action d'un professionnel facilite le travail du fisc. Et donc, à partir du moment où notre législation entraîne de plus en plus le recours nécessaire à des professionnels du chiffre, il faut que les professionnels du chiffre restent les interlocuteurs privilégiés de l'administration.

Dans ce cadre, une concertation sur les réformes doit avoir lieu. Vous l'annoncez. C'est donc une bonne nouvelle. Mais il n'y a rien à faire: à un moment donné, le contact direct, en tête à tête, les yeux dans les yeux – c'est vrai aussi en politique, en médecine, en matière d'urbanisme – avec le contrôleur de la part d'un professionnel ou d'une entreprise est bien préférable par rapport à la résolution des conflits. Il y a parfois des incompréhensions et le fait de se voir et de discuter en direct permet quand même d'avancer vers des solutions. Je recommande vraiment qu'on n'oublie pas ce volet-là.

C'est vrai que la digitalisation augmente dans tous les domaines, même dans le domaine médical. Mais, comme je viens de le dire, le contact direct est important. Que les professionnels, en tout cas eux, aient un contact direct possible avec l'administration et avec le fonctionnaire qui traite le dossier dont ils s'occupent me paraît fondamental. D'expérience et dans la vie de tous les jours aujourd'hui – on a d'ailleurs parlé de la période covid où tout se faisait à distance –, le contact direct ne sera jamais dépassé en termes de qualité.

Monsieur le ministre, je vous invite donc à continuer ces concertations et à essayer de trouver un modus vivendi avec les professionnels du chiffre.

02.09 Malik Ben Achour (PS): Monsieur le ministre, je vous avoue que je souscris totalement à ce qui vient d'être dit par le collègue Piedboeuf.

Organiser une simplification administrative, c'est un objectif de la plupart des gouvernements depuis longtemps et c'est un objectif auquel on doit évidemment souscrire. Mais, en cette matière comme dans d'autres d'ailleurs, il faut être attentif aux effets pervers d'une simplification administrative qui pourrait engendrer en réalité des complications dans la communication, dans les relations qui ne sont jamais aussi claires et aussi fluides que quand elles sont organisées en direct, humainement. Briser ce lien qui existe entre l'administration et les professionnels du chiffre, les comptables et les experts-comptables, c'est peut-être aussi, à mon avis, prendre le risque de nuire à la fluidité des relations entre l'administration et les

s'asseoir autour de la table avec les partenaires professionnels.

02.08 Benoît Piedboeuf (MR): In 90 % van de gevallen vereenvoudigt een beroepsbeoefenaar het werk van de belastingdienst. Aangezien onze wetgeving de inschakeling van cijferberoepers verplicht stelt, moeten ze de bevoorrechte gesprekspartners van de administratie blijven. Het rechtstreeks contact tussen de controleur en een beroepsbeoefenaar of een onderneming blijft de beste manier om conflicten op te lossen, ondanks de vooruitgang van het digitale tijdperk.

Ik nodig u uit het overleg voort te zetten en een modus vivendi met de cijferberoepers te vinden.

02.09 Malik Ben Achour (PS): Administratieve vereenvoudiging is een lovenswaardige doelstelling. We moeten ons echter hoeden voor de perverse effecten van een vereenvoudiging die de communicatie zou kunnen bemoeilijken. Contacten verlopen nooit vloeiender dan wanneer ze rechtstreeks, van mens tot mens, plaatsvinden.

Zulke hervormingen moeten goed op voorhand voorbereid worden, zodat ze op een optimale manier

contribuables.

J'entends votre souci de prévenir tout risque de fraude. On ne peut être que d'accord avec vous. Mais soyons attentifs à trouver un juste équilibre entre digitalisation et simplification administrative, d'une part, et un contact humain qui doit être selon moi préservé, d'autre part.

Soyons aussi attentifs à ce que des réformes de ce type-là soient suffisamment préparées en amont – je l'ai dit dans ma question mais c'est important – pour pouvoir être implémentées dans des conditions optimales. Je ne suis pas certain que cela ait été le cas cette fois-ci.

02.10 Christian Leysen (Open Vld): Mijnheer de minister, vlotte communicatie is inderdaad essentieel voor een goede samenwerking tussen de fiscus en de burger of zijn raadgever, want we leven in een wereld met een steeds complexere wetgeving. Soms kan de uitwisseling van twee woorden ellenlange mails of digitale communicatie vermijden. Men moet het ene niet gebruiken om het andere uit te sluiten, men moet de verschillende middelen zinvol gebruiken.

Ik begrijp dat er tijdens een veranderingsproject beginnersfouten worden gemaakt. Men is bijvoorbeeld meer met de techniek bezig dan met de implementatie, het gebruik en de buy-in van de eindgebruiker.

Mijnheer de minister, ik wil nog eens benadrukken dat het belangrijk is dat u de administratie voldoende middelen en instructies geeft. Bij een veranderingsproces zijn ook vorming en begeleiding van de mensen nodig. Sommigen vinden eBox en MyMinfin gemakkelijk, anderen moeten dat leren. Als men dat niet doet, krijgt men wrok en frustratie tegenover de fiscale administratie.

Het frustreert ons natuurlijk als wij een belastingsbrief of een vraag om inlichtingen krijgen, maar daar mag geen laag van onbereikbaarheid bovenop worden gelegd. Ik begrijp uw argument inzake fraude, maar dat vind ik een zwak excuus om niet te zorgen voor een vlotte communicatie als onderdeel van de bedrijfscultuur.

Last but not least, dit zal voor de administratie een les geweest zijn dat zij overleg moet plegen met de beroepsinstanties of de sector die het best kunnen inschatten waar de bottlenecks zitten, wat er nodig is en hoe het werkt. Een goede werking is ook goed voor de administratie, dan kan ze sneller meer dossiers behandelen.

02.11 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Ik hoor hier grote eensgezindheid bij de collega's.

Mijnheer de minister, ik dank u voor het uitgebreide antwoord. Ik ben het eens met alles wat u hebt gezegd. Ook ik ben een groot voorstander van digitalisering van de openbare diensten en van het optimaliseren van processen. Administratieve vereenvoudiging is heel belangrijk, maar ik geloof ook heel sterk in rechtstreekse contacten van mens tot mens. Als iemand een specifiek probleem heeft en die kan even bellen met de persoon die dat dossier moet behandelen, dan zal dat efficiënter en effectiever opgelost kunnen worden. Dat zal sneller en beter gaan.

geïmplementeerd kunnen worden. Ik ben er niet zeker van dat dat in dit geval gebeurd is.

02.10 Christian Leysen (Open Vld): Une communication aisée avec le fisc est essentielle. Parfois, un échange de deux mots peut éviter des courriels interminables. Le ministre doit fournir suffisamment de moyens et d'instructions à l'administration. Chaque changement nécessite également une formation et un accompagnement. J'estime que le risque de fraude n'est qu'un prétexte pour ne pas assurer une communication aisée. J'espère que l'administration a appris qu'elle doit se concerter avec les associations de professionnels.

02.11 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Je suis un fervent partisan de la numérisation des services publics et de l'optimisation des processus, mais je suis aussi un fervent partisan des contacts directs.

Vooruitgang is goed, zolang men datgene wat al goed is niet wegneemt. Laat ons dus proberen de 90 tot 95 % van de standaardhandelingen via het systeem te doen. Neem echter de mogelijkheid tot persoonlijk contact tussen twee professionals op het moment dat er iets fout loopt niet weg.

Ik kijk ook uit naar het resultaat van uw verder overleg met de beroepsverenigingen. Wij zullen zelf ook de contacten onderhouden.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: De samengevoegde vragen nr. 55025362C van de heer Donné en nr. 55025680C van de heer Matheï worden omgezet in schriftelijke vragen.

03 Vraag van Wouter Vermeersch aan Vincent Van Peteghem (VEM Financiën) over "Het blokkeren van ondernemingsrekeningen door ING Bank" (55025395C)

03 Question de Wouter Vermeersch à Vincent Van Peteghem (VPM Finances) sur "Le blocage par la banque ING de comptes d'entreprises" (55025395C)

03.01 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de minister, in Asse heeft een furieuze ondernemer uit protest de toegang tot het lokale ING-filiaal geblokkeerd. Zijn professionele zichtrekening werd in oktober geblokkeerd en hij was zo in een uitzichtloze situatie beland, aldus verschillende krantenberichten.

Dit gaat echter zeker niet om een alleenstaand geval. We krijgen verschillende berichten over ondernemers van wie de bankrekening geblokkeerd wordt door ING Bank. Dat zou kaderen in de controles die financiële instellingen verplicht moeten uitvoeren, meer bepaald de KYC-reglementering (*know your customer*, of ken uw klant). Die bepaalt dat banken hun klanten en de herkomst van hun vermogen moeten kennen.

Het gaat daarbij om het verstrekken van gegevens zoals de naam, de geboorteplaats, het beroep en de uiteindelijke begunstigden. Al die gegevens zijn ook beschikbaar in het UBO-register. Europese bedrijven zijn sinds 2019 immers verplicht om die uiteindelijke begunstigden op te geven in dat centrale register en zo aan te geven wie de touwtjes in handen heeft. Dat UBO-register is trouwens publiek beschikbaar. De banken zijn door de wetgever gemachtigd om daar toegang toe te verkrijgen in het kader van dat klantenonderzoek.

Bent u op de hoogte van de problematiek van het blokkeren van ondernemersrekeningen door ING Bank? Hebt u als minister zicht op de omvang van het probleem en op de grootteorde van het aantal ondernemers dat geconfronteerd wordt met geblokkeerde rekeningen door de KYC-inlichtingen? Worden er door andere banken ondernemersrekeningen geblokkeerd vanwege die KYC-gegevens?

Acht u, mijnheer de minister, het proportioneel dat rekeningen wekenlang worden geblokkeerd, domiciliëringen en doorlopende opdrachten worden stopgezet, als een ondernemer zich te goeder trouw probeert in regel te stellen met die KYC-inlichtingen?

Zult u stappen ondernemen om deze problematiek aan te kaarten

03.01 Wouter Vermeersch (VB): À Asse, un chef d'entreprise furieux a récemment bloqué l'accès à l'agence ING locale en signe de protestation. Son compte à vue professionnel a été bloqué en octobre, le laissant ainsi dans une situation désespérée. Ce n'est toutefois pas un cas isolé. Il s'agirait d'une partie des contrôles que les institutions financières sont tenues d'effectuer. Ces contrôles portaient en particulier sur le respect de la réglementation sur la connaissance du client (KYC). Or ces données sont également disponibles dans le registre des bénéficiaires effectifs (UBO).

Le ministre a-t-il une idée de l'ampleur du problème? Les autres banques bloquent-elles également les comptes professionnels en raison de ces données KYC? Est-il proportionné de bloquer ces comptes pendant des semaines et d'interrompre les domiciliations et les ordres permanents alors qu'un entrepreneur essaie de bonne foi de se mettre en règle? Que peuvent faire les victimes de ces blocages? Le ministre va-t-il aborder cette question avec le secteur bancaire? Nous pensons que les banques devraient plutôt consulter les informations contenues dans le registre UBO.

Rechtspraak - Overige fiscale rechtspraak

Fiscale overige

Rb. Antwerpen (afd. Antwerpen) (burg.) (AFi4e k.) nr. 20/5284/A, 21 februari 2022 (rolnr : 20/5284/A)

Fiscale overige

Inzake:

**

eisende partij

- vertegenwoordigd ter zitting door Mr. VANTHIENEN SAMUEL en Mr. VISSCHERS ANNICK te 1930 ZAVENTEM, Gtw. Bd. Luchth. Nationaal 1J,

TEGEN:

BELGISCHE STAAT

in de persoon van de Minister van Financiën, Wetstraat 12, 1000 Brussel,

handelend ten verzoeken van de Adviseur-generaal van de Gew. Directie AABBI Brussel met adres te 9050 LEDEBERG (GENT), G. Crommenlaan 6 bus 806, KBO: 0308.357.159,

verwerende partij

- vertegenwoordigd door de heer G.E. en mevrouw L.A., in hoedanigheid van rijksambtenaar voor de Federale Overheidsdienst Financiën.

Gelet op de stukken in het dossier van de rechtspleging waaronder:

- Het verzoekschrift neergelegd ter griffie op 3 december 2020;
- de synthesebesluiten namens eisende partij, neergelegd op 19 oktober 2021;
- de synthesebesluiten namens verwerende partij, neergelegd op 20 december 2021;
- de stukken van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gehoord de partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal ter terechtzitting van 24 januari 2022.

1. Algemene situering en procedurele voorgaanden

Eiseres is een Belgische vennootschap die deel uitmaakt van de A.G., actief in de markt van de installatie van olie- en gaspijpleidingen op de zeebodem.

Eiseres werd opgericht in 2002 in Zwitserland en kwalificeert als een zogenaamde Vessel Contracting Company (VCC) die voornamelijk instaat voor de coördinatie en uitvoering van het gecontracteerde pijplegwerk. Wanneer zij wordt gecontracteerd door een Contracting Company (CC) sluit eiseres vervolgens een overeenkomst voor het gebruik van het schip met de eigenaar van het schip, dit is de Vessel Owning Company (VOC), die maritieme diensten aanbiedt. Elk schip binnen de A.G. is eigendom van een afzonderlijke VOC. Deze VOC's werden ook opgericht in Zwitserland.

Medio 2011 werd de zetel van werkelijke leiding van de verschillende VCC's, waaronder eiseres, en VOC's overgebracht van Zwitserland naar België. De betrokken VOC-vennootschappen behielden na hun zetelverplaatsing een vaste inrichting in Zwitserland waar de schepen, het overig materiaal en de daarmee verband houdende contracten aan werden gealloceerd. Aangaande deze zetelverplaatsing en de fiscale gevolgen ervan werd een voorafgaande beslissing aangevraagd en verkregen van de Dienst Voorafgaande Beslissingen (Voorafgaande Beslissing nr. 900.101 d.d. 21 april 2009 – stuk 1 eiseres).

Op 18 september 2015 heeft eiseres de aandelen verworven in de VOC- vennootschap ** nv.

Later in 2015 verkochten de betrokken VOC-vennootschappen de schepen die zij in eigendom aanhielden aan kort voordien nieuw opgerichte Belgische groepsvennootschappen (New VOC's – in huidige casus betrof dit **) zonder buitenlandse vaste inrichting. Door deze herstructurering hadden de vaste inrichtingen geen activiteiten meer en werden zij uiteindelijk ontbonden en vereffend.

De fiscale gevolgen van deze verrichtingen en de gevolgen van de Belgische exploitatie van de activiteiten werden eveneens voorgelegd aan de Dienst Voorafgaande Beslissingen, m.b. de toepassing van het tonnagesetel en de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing op basis van artikel 275/2 WIB 92 in hoofde van **. In beide gevallen werd een gunstige beslissing bekomen (resp. Voorafgaande Beslissingen nr. 2015.589 d.d. 25 november 2015 en nr. 2016.927 d.d. 6 juli 2017 – stukken 2 en 3 eiseres).

Op 2 december 2016 ontving eiseres een dividend van haar Belgische dochtervennootschap (**) ten bedrage van 6.000.000,00 euro.

In de aangifte in de vennootschapsbelasting over boekjaar 2016 (aanslagjaar 2017) werd de DBI-aftrek op het ontvangen dividend, zijnde een bedrag van 5.700.000,00 euro (95 % van het ontvangen dividend), in mindering gebracht van het resultaat van het belastbaar tijdperk (stuk 1 administratief dossier).

In de loop van 2018 werd een fiscaal onderzoek gevoerd door de AABBI Gent naar de fiscale situatie van eiseres betreffende de aanslagjaren 2016 en 2017.

Naar aanleiding van een discussie met de belastingadministratie aangaande de interpretatie van de Voorafgaande Beslissing nr. 900.101 en de verliesverrekening binnen de A.G. betreffende de aanslagjaren 2012-2015 werden in 2018 tevens tussen de AABBI Gent en de VCC's en VOC's van de groep, waaronder eiseres, onderhandelingen opgestart. Het lopende fiscale onderzoek aangaande de aanslagjaren 2016 en 2017 onder leiding van een andere dienst binnen de AABBI Gent werd mee betrokken in de onderhandelingen.

Deze onderhandelingen resulteerden in een Kaderakkoord dat op 22 oktober 2018 werd gesloten tussen de verschillende A.G.-vennootschappen, waaronder eiseres, en de AABBI Gent (stuk 4 eiseres).

Op 4 september 2019 verstuurde de belastingadministratie (AABBI Brussel) een vraag om inlichtingen waarbij zij o.m. bijkomende informatie verzocht teneinde na te gaan of de voorwaarden voor de DBI-aftrek voor het aanslagjaar 2017 vervuld waren in hoofde van eiseres (stuk 2 administratief dossier).

Op 30 september 2019 werd namens eiseres geantwoord op deze vraag om inlichtingen waarbij er met betrekking tot de vragen aangaande de DBI-aftrek werd verwezen naar het Kaderakkoord van 22 oktober 2018 (stuk 3 administratief dossier).

Op 7 november 2019 verstuurde de belastingadministratie een bericht van wijziging van aangifte aan eiseres waarin zij haar voornemen kenbaar maakte de DBI-aftrek voor het aanslagjaar 2017 ten belope van het bedrag van 5.700.000,00 euro te verwerpen. Tevens werd aangekondigd dat een belastingverhoging van 10 % zou worden

opgelegd wegens het indienen van een onvolledige of onjuiste aangifte zonder het opzet de belasting te ontduiken – eerste overtreding (stuk 5 administratief dossier).

Op 29 november 2019 deelde eiseres mee niet akkoord te gaan met de vooropgestelde wijzigingen zoals opgenomen in het voormelde bericht van wijziging (stuk 6 administratief dossier).

Op 10 december 2019 verstuurde de belastingadministratie een kennisgeving van beslissing tot taxatie waarin zij meedeelde geen rekening te zullen houden met de argumenten van eiseres en dat de voorgenen taxatie behouden bleef (stuk 7 administratief dossier).

Op 13 december 2019 werd vervolgens de aanslag in de vennootschapsbelasting voor het aanslagjaar 2017 in hoofde van eiseres gevestigd onder het kohierartikel (...) met een te betalen belasting van 0,00 euro (stuk 8 administratief dossier).

Op 14 februari 2020 diende eiseres een bezwaarschrift in tegen voormelde aanslag (stuk 10 administratief dossier).

Bij administratieve beslissing van 14 september 2020 werd het bezwaar van eiseres integraal afgewezen (stuk 11 administratief dossier).

Bij verzoekschrift neergelegd ter griffie op 3 december 2020 stelde eiseres een vordering in rechte in. Afschrift van de beslissing is aan het gedinginleidend verzoekschrift gehecht.

2. Vorderingen van partijen

Eiseres verzoekt de rechtbank:

- haar vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren en meer bepaald:
- in hoofdde en in ondergeschikte orde, de hierna vermelde aanslag integraal te vernietigen, minstens integraal te ontheffen, mede op basis van de middelen één tot en met zes:
 - aanslag in de vennootschapsbelasting voor het aanslagjaar 2017, met kohierartikel (...) ingekohierd op 13 december 2019 in het kohier van de gemeente Essen en verzonden op 16 december 2019, Taxatiedienst Inspectie BBI Brussel 1, Ontvangkantoor Team Invordering RP Antwerpen 5, (te betalen: 0,00 euro);
- dienvolgens de terugbetaling te bevelen van alle op heden betwiste sommen die op grond van de aldus vernietigde/ontheven aanslag werden geïnd of zullen worden geïnd, vermeerderd met de moratoriuminteressen zoals voorzien door artikel 418 WIB 92 en de gerechtelijke Interessen vanaf inleiding van de vordering;
- dienvolgens verweerder te verwijzen in de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op het maximumbedrag van 13.000,00 euro;
- in meer ondergeschikte orde en in de mate dat de rechtbank de zienswijze van eiseres in hoofdde niet zou bijtreden, minstens te zeggen voor recht dat eiseres toch recht heeft op de overgedragen verliezen zoals opgenomen in de aangifte voor aanslagjaar 2017 (dewelke in het Kaderakkoord werden verminderd) én de opgelegde belastingverhoging van 10 % te vernietigen, minstens te ontheffen;
- dienvolgens de terugbetaling te bevelen van alle sommen die ten onrechte werden geïnd of zullen worden geïnd op grond van de (deels) vernietigde/ontheven aanslag en die werden geïnd in het kader van het Kaderakkoord, vermeerderd met de moratoriuminteressen zoals voorzien door artikel 418 WIB 92 en de gerechtelijke Interessen vanaf heden;
- dienvolgens verweerder te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding, o.m. op grond van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, ter vergoeding van alle schade die voortvloeit uit het foutief handelen van verweerder, provisioneel begroot op 1,00 euro;
- dienvolgens verweerder te verwijzen in de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op het maximumbedrag van 13.000,00 euro.

Verweerder verzoekt de rechtbank het verzoekschrift van eiseres ontvankelijk maar ongegrond te verklaren, de vordering van eiseres af te wijzen, de gevestigde aanslag te bevestigen en eiseres te veroordelen tot de kosten.

3. Ontvankelijkheid

De ontvankelijkheid van de vordering van eiseres wordt door verweerder niet betwist. Er zijn evenmin ambtshalve aan te voeren bezwaren betreffende de ontvankelijkheid.

De vordering van eiseres is dan ook ontvankelijk.

4. Beoordeling

Huidige betwisting heeft betrekking op de DBI-aftrek die eiseres in de aangifte vennootschapsbelasting voor het aanslagjaar 2017 toepaste op het dividend uitgekeerd door haar Belgische dochtervennootschap ** nv.

- Eerste middel in hoofdorde: betreffende de schending van het Kaderakkoord afgesloten tussen eiseres en de AABBI Gent

Eiseres stelt dat de toepassing van de voormelde DBI-aftrek een integraal en essentieel onderdeel vormde van het Kaderakkoord dat op 22 oktober 2018 werd afgesloten tussen haarzelf en de AABBI, waarbij o.a. expliciet het recht op DBI-aftrek voor het aanslagjaar 2017 werd bevestigd alsook het recht op een over te dragen DBI-aftrek. Eiseres meent dat de AABBI, die aldus partij was bij dit akkoord, zich ook aan alle facetten van dit Kaderakkoord dient te houden (cfr. het beginsel van pacta sunt servanda), waaronder de aanvaarding van de DBI-aftrek voor het dividend dat zij in het aanslagjaar 2017 ontving. De gevestigde aanslag dient derhalve vernietigd, minstens ontheven te worden.

Verweerder stelt vooreerst dat eiseres zich ter zake niet kan steunen op het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel nu het legaliteitsbeginsel hierop primeert. Eiseres kan zich niet beroepen op een contra legem akkoord. Verder betwist verweerder dat het aspect van de DBI-aftrek effectief aan een fiscale controle werd onderworpen door de AABBI Gent.

De rechtbank stelt op grond van de voorliggende gegevens van het dossier vast dat eiseres in 2018 betrokken was in een fiscale betwisting met betrekking tot de aanslagjaren 2012-2015 aangaande enerzijds de interpretatie van de Voorafgaande Beslissing nr. 900.101 met betrekking tot de winstallocatie en anderzijds de aanwending door het Belgische hoofdhuis van de fiscale verliezen van de Zwitserse vaste inrichting.

Tegelijkertijd voerde dezelfde AABBI Gent een fiscaal onderzoek lastens eiseres naar de aanslagjaren 2016 en 2017. Dit laatste onderzoek vatte aan met een vraag om inlichtingen d.d. 30 januari 2018 gericht aan eiseres waarbij onder meer gevraagd werd naar de verantwoording van het bedrag van de DBI-aftrek (stuk 15a administratief dossier – vraag 4).

In samenspraak met de AABBI Gent opteerde eiseres ervoor om het schriftelijk antwoord op de vraag om inlichtingen d.d. 30 januari 2018 te vervangen door een aangekondigde controle ter plaatse op de maatschappelijke zetel van eiseres, een mogelijkheid die ook werd opgenomen in de vraag om inlichtingen zelf. Deze bespreking vond plaats op 20 maart 2018.

In de loop van mei 2018 startten de besprekingen in het kader van een globaal akkoord met het oog op de beëindiging van alle lopende betwistingen waaronder ook de controle over de jaren 2016 en 2017. De betrokken ambtenaren van de beide fiscale onderzoeken waren bij de verdere besprekingen en correspondentie aangaande de totstandkoming van het akkoord betrokken (stukken 13 en 14 eiseres).

Op 22 oktober 2018 werd het Kaderakkoord met betrekking tot de aanslagjaren 2012 tot en met 2017 ondertekend door eiseres en de adviseur-generaal van de AABBI Gent in aanwezigheid van de betrokken ambtenaren (stuk 4 eiseres).

Het Kaderakkoord d.d. 22 oktober 2018 bepaalt ter zake het volgende:

“1. Voorafgaandelijk kader en doel van het Kaderakkoord

1. Tussen de Partijen bestaan op vandaag fiscale betwistingen (in bezwaarfase en gerechtelijke fase) die betrekking hebben op meerdere aanslagjaren in de vennootschapsbelasting. Daarnaast loopt er een fiscaal onderzoek met betrekking tot meerdere aanslagjaren, hetwelk nog niet geleid heeft tot effectieve aanslagen / betwistingen, maar tevens beëindigd wordt en aanleiding geeft tot de spontane rechtzettingen opgenomen in dit Kaderakkoord.

(...)

4. Om verdere juridische procedures te vermijden en met het oog op rechtszekerheid naar zowel het verleden als naar de toekomst toe, wensen de Partijen een akkoord te bereiken over de betrokken periode (aanslagjaren 2012 tot en met 2017). Het akkoord beëindigt de hangende betwistingen over de aanvullende aanslagjaren 2012 tot en met 2015 en bepaalt de (aanvullende) belastbare basis tegen gewoon tarief (code 1460) voor de aanslagjaren 2016 en 2017 voor VCC's en VOC's en het saldo van de aanvullend verschuldigde vennootschapsbelasting voor de betrokken Vennootschappen voor de aanslagjaren 2012 tot en met 2017. Huidig Kaderakkoord stelt ook meteen een einde aan het lopende fiscaal onderzoek van de AABBI met betrekking tot de aanslagjaren 2016 en 2017 en biedt rechtszekerheid voor de Vennootschappen naar de toekomst toe.

Met het oog op rechtszekerheid voor de nog in te dienen aangiftes vennootschapsbelasting voor aanslagjaar 2018, bevestigt huidig Kaderakkoord dan ook in hoofde van de Vennootschappen de bedragen van de op het einde van aanslagjaar 2017 nog overdraagbare verliezen en de overdraagbare DBI-af trek.

2. Krachtlijnen van het Kaderakkoord

5. De Partijen komen als volgt overeen:

(...)

- De overdraagbare fiscale bestanddelen, meer bepaald de overdraagbare verliezen en de DBI-af trek, waarover de Vennootschappen beschikken op het einde van aanslagjaar 2017, vormen eveneens een integraal onderdeel van dit Kaderakkoord (zie hierna, Titel 3). De opname van deze bedragen biedt rechtszekerheid aan zowel de Vennootschappen als de AABBI met het oog op de aangiftes vennootschapsbelasting voor aanslagjaar 2018, en vormt tevens een eindpunt voor het fiscaal onderzoek van de AABBI naar de aanslagjaren 2016 en 2017.

De beëindiging van het fiscaal onderzoek houdt in dat de AABBI voor de aanslagjaren 2016 en 2017, alsook voor oudere aanslagjaren, niet zal overgaan tot het bijkomend vestigen van aanvullende aanslagen, met uitzondering van de aanvullende aanslagen die worden overeengekomen in dit Kaderakkoord, met betrekking tot de onderwerpen die de AABBI tijdens het fiscaal onderzoek onderzocht, d.i. waarover zij inlichtingen heeft gevraagd en verkregen (o.a. via vragen om inlichtingen en bezoeken ter plaatse).

(...)”

Wat de fiscaal overdraagbare elementen betreft die de verschillende VCC's konden aanwenden in hun nog in te dienen aangiftes stelt het Kaderakkoord in Titel 3 betreffende eiseres het volgende:

“3.5. **

Huidig Kaderakkoord leidt telkens tot de volgende belastbare basis tegen gewoon tarief (code 1460) voor **:

(...)

- Aanslagjaar 2017: 0,00 EUR

(...)

Op het einde van aanslagjaar 2017 beschikt de vennootschap over een overdraagbaar verlies van 13.684.577,87 EUR en een overdraagbare DBI-aftrek van 1.382.179,66 EUR.”

Op grond van de voorliggende gegevens van het dossier staat het vast dat de AABBI Gent het betreffende Kaderakkoord heeft afgesloten met de verschillende vennootschappen van de A.G. na een gerichte controle met volledige kennis van zaken en zonder enig voorbehoud betreffende het recht op DBI-aftrek in aanslagjaar 2017 en het recht om de niet-benutte DBI-aftrek over te dragen naar het aanslagjaar 2018 in de mate de betrokken vennootschappen de DBI-aftrek niet volledig konden benutten in het aanslagjaar 2018, zoals het geval voor eiseres. Verweerder kan niet ernstig voorhouden dat de door eiseres in de aangifte voor het aanslagjaar 2017 aangegeven DBI-aftrek niet daadwerkelijk werd onderzocht door de AABBI Gent.

Een dergelijk akkoord is bindend voor de belastingadministratie, tenzij er naderhand nieuwe elementen zouden zijn ontdekt na verdere controle en ook behoudens dwaling of enig ander wilsgebrek in hoofde van de belastingadministratie bij het akkoord zelf (zie Cass. 13 februari 1997, *R.W.*, 1997-98, 400; Cass. 11 mei 1998, *R.W.*, 1998-99, 1158). Dat het akkoord werd gesloten met de AABBI Gent en niet met de AABBI Brussel, is ter zake irrelevant. De verschillende plaatselijke afdelingen van de BBI vertegenwoordigen immers beiden de fiscale administratie.

Uit niets blijkt dat het Kaderakkoord gebaseerd is op feiten die op een foutieve wijze werden voorgesteld of dat er na het sluiten van het akkoord nieuwe elementen zijn opgedoken, dit wordt alleszins niet aangetoond door verweerder. Evenmin zijn er in casu gegevens voorhanden die er op wijzen dat dit akkoord zou berusten op een dwaling of een ander wilsgebrek in hoofde van de belastingadministratie.

Eiseres kon er aldus op vertrouwen dat de belastingadministratie het recht op DBI-aftrek, dat expliciet werd bevestigd in het voormelde Kaderakkoord, niet meer in vraag zou stellen en er een definitief einde werd gesteld aan de fiscale controles betreffende de aanslagjaren 2016 en 2017. De AABBI Gent kon op basis van de feitelijke elementen, immers wettig oordelen dat aan al de voorwaarden voor de DBI-aftrek in hoofde van eiseres was voldaan. Van enig contra legem akkoord is naar het oordeel van de rechtbank geen sprake nu de taxatievoorwaarde volgens de duidelijke bewoordingen van de artikelen 202 en 203 WIB 92 dient te worden beoordeeld op het moment van toekenning of betaalbaarstelling van het dividend. Evenmin is er enige grond om de DBI-aftrek op grond van het Unierechtelijk beginsel van verbod op fraude en misbruik te weigeren.

Door alsnog een aanslag te vestigen voor het aanslagjaar 2017 op grond van elementen die al gekend waren door de AABBI en waaromtrent een gerichte controle werd gevoerd, komt de belastingadministratie op een ongeoorloofde manier terug op een gesloten akkoord. Hierdoor heeft de belastingadministratie de beginselen van behoorlijk bestuur geschonden, met name het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel en het fair play-beginsel.

De vordering van eiseres is derhalve gegrond.

De overige middelen van eiseres dienen verder niet te worden onderzocht nu deze niet kunnen leiden tot een verdere ontheffing van de bestreden aanslag.

5. Rechtsplegingsvergoeding

Verweerder dient als de in het ongelijk gestelde partij te worden veroordeeld tot de kosten van het geding.

De rechtbank stelt vast dat eiseres de toekenning van de maximale rechtsplegingsvergoeding vordert ten bedrage van 13.000,00 euro, wegens het kennelijk onredelijke karakter van de situatie.

Verweerder stelt ter terechtzitting d.d. 24 januari 2022 defensief akkoord te zijn met de begroting van de door eiseres gevorderde rechtsplegingsvergoeding.

Hoewel de houding van verweerder in huidige zaak zeker kan bekritiseerd worden, is de rechtbank van oordeel dat er in deze geen sprake is van een kennelijk onredelijke situatie. De rechtbank ziet dan ook geen reden om af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

De rechtbank bepaalt het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding aldus op het basisbedrag van 1.560,00 euro.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK

Rechtdoende op tegenspraak.

Alle andere en strijdige conclusies verwerpend.

Verklaart de vordering van eiseres ontvankelijk en gegrond.

Beveelt de integrale ontheffing van de aanslag in de vennootschapsbelasting gevestigd in hoofde van eiseres voor het aanslagjaar 2017, gekend onder kohierartikel (...).

Beveelt de terugbetaling van alle betaalde of ingehouden sommen op grond van deze ontheven aanslag verhoogd met de moratoriumintresten overeenkomstig artikel 418 WIB 92.

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als ongegrond.

Veroordeelt verweerder tot de kosten van het geding, in hoofde van eiseres begroot en door de rechtbank vereffend op 1.560,00 euro, bij wijze van wettelijk geïndexeerde rechtsplegingvergoeding.

Dit vonnis werd uitgesproken op eenentwintig februari tweeduizend tweeëntwintig in openbare zitting van de Kamer Afi4, die samengesteld was uit:

M. Declerck, rechter,

M. Schoeters, griffier,

ARREST 300138748
mnrs13070663

Rechtspraak - Fiscale rechtspraak PB / Ven.B
Vertrouwens-en rechtszekerheidsbeginsel - DBI-aftrek

Rb. Antwerpen (afd. Antwerpen) (burg.) (AFi4e k.) nr. 20/5289/A, 21/3444/A, 21 februari 2022 (rolnr : 20/5289/A, 21/3444/A)

Vertrouwens-en rechtszekerheidsbeginsel - DBI-aftrek

Op grond van de voorliggende gegevens van het dossier staat het vast dat de AABBI Gent het betreffende Kaderakkoord heeft afgesloten met de verschillende vennootschappen van de X-Groep na een gerichte controle met volledige kennis van zaken en zonder enig voorbehoud betreffende het recht op DBI-aftrek in aanslagjaar 2017 Verweerder kan niet ernstig voorhouden dat de door eiseres in de aangifte voor het aanslagjaar 2017 aangegeven DBI-aftrek niet daadwerkelijk werd onderzocht door de AABBI Gent.

Een dergelijk akkoord is bindend voor de belastingadministratie, tenzij er naderhand nieuwe elementen zouden zijn ontdekt na verdere controle en ook behoudens dwaling of enig ander wilsgebrek in hoofde van de belastingadministratie bij het akkoord zelf (zie Cass. 13 februari 1997, R. W., 1997-98, 400; cass. 11 mei 1998, R. W., 1998-99, 1158). Dat het akkoord werd gesloten met de AABBI Gent en niet met de AABBI Brussel, is ter zake irrelevant. De verschillende plaatselijke afdelingen van de BBI vertegenwoordigen immers beiden de fiscale administratie.

Uit niets blijkt dat het Kaderakkoord gebaseerd is op feiten die op een foutieve wijze werden voorgesteld of dat er na het sluiten van het akkoord nieuwe elementen zijn opgedoken, dit wordt alleszins niet aangetoond door verweerder. Evenmin zijn er in casu gegevens voorhanden die er op wijzen dat dit akkoord zou berusten op een dwaling of een ander wilsgebrek in hoofde van de belastingadministratie.

Eiseres kon er aldus op vertrouwen dat de belastingadministratie het recht op DBI-aftrek, dat expliciet werd bevestigd in het voormelde Kaderakkoord, niet meer in vraag zou stellen en er een definitief einde werd gesteld aan de fiscale controles betreffende de aanslagjaren 2016 en 2017. De AABBI Gent kon op basis van de feitelijke elementen, immers wettig oordelen dat aan al de voorwaarden voor de DBI-aftrek in hoofde van eiseres was voldaan. Van enig contra legem akkoord is naar het oordeel van de rechtbank geen sprake nu de taxatievoorwaarde volgens de duidelijke bewoordingen van de artikelen 202 en 203 WIB 92 dient te worden beoordeeld op het moment van toekenning of betaalbaarstelling van het dividend. Evenmin is er enige grond om de DBI-aftrek op grond van het Unierechtelijk beginsel van verbod op fraude en misbruik te weigeren.

Door alsnog een aanslag te vestigen voor het aanslagjaar 2017 op grond van elementen die al gekend waren door de AABBI en waaromtrent een gerichte controle werd gevoerd, komt de belastingadministratie op een ongeoorloofde manier terug op een gesloten akkoord. Hierdoor heeft de belastingadministratie de beginselen van behoorlijk bestuur geschonden, met name het vertrouwens-en rechtszekerheidsbeginsel en het fair play-beginsel.

De vordering van eiseres is derhalve gegrond.

Commentaar:

© FOD Financiën, 02-06-2022, www.fisconetplus.be

Inzake: AR 20/5289/A

A. M. C. NV

met maatschappelijke zetel te E.,..., KBO: ...,

eisende partij

- vertegenwoordigd ter zitting door Mr. V. S. en Mr. V. A. te Z., ...,

TEGEN:

BELGISCHE STAAT

in de persoon van de Minister van Financiën, Wetstraat 12, 1000 Brussel,

handelend ten verzoeken van de Adviseur-generaal van de Gew. Directie AABBI Brussel, met adres te 9050 LEDEBERG (GENT), G. Crommenlaan 6 bus 806, KBO: 0308.357.159,

verwerende partij

- vertegenwoordigd door de heer E. G. en mevrouw A. L., in hoedanigheid van rijksambtenaar voor de Federale Overheidsdienst Financiën,

en inzake: AR 21/3444/A

A. M. C. NV

met maatschappelijke zetel te E.,..., KBO: ...,

eisende partij

- vertegenwoordigd ter zitting door Mr. V.T. S. en Mr. V. A. te Z., ...,

TEGEN:

BELGISCHE STAAT

in de persoon van de Minister van Financiën, Wetstraat 12, 1000 Brussel,

handelend ten verzoeken van de Adviseur-generaal van de Gew. Directie AABBI Brussel, met adres te 9050 LEDEBERG (GENT), G. Crommenlaan 6 bus 806, KBO: 0308.357.159,

verwerende partij

- vertegenwoordigd door de heer E. G. en mevrouw A. L., in hoedanigheid van rijksambtenaar voor de Federale Overheidsdienst Financiën,

Gelet op de stukken in het dossier van de rechtspleging waaronder:

- inzake AR 20/5289/ A:
 - Het verzoekschrift neergelegd ter griffie op 3 december 2020;
 - de synthesebesluiten namens eisende partij, neergelegd op 19 oktober 2021;
 - de synthesebesluiten namens verwerende partij, neergelegd op 20 december 2021; de stukken van partijen;
- inzake AR 21/3444/A:
 - Het verzoekschrift neergelegd ter griffie op 5 augustus 2021.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gehoord de partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal ter terechtzitting van 24 januari

2022.

1. Algemene situering en procedurele voorgaanden

Eiseres is een Belgische vennootschap die deel uitmaakt van de A.-groep, actief in de markt van de installatie van olie-en gaspijpleidingen op de zeebodem.

Eiseres werd opgericht in 2005 in Zwitserland en kwalificeert als een zogenaamde V. C. C. (VCC) die voornamelijk instaat voor de coördinatie en uitvoering van het gecontracteerde pijplegwerk. Wanneer zij wordt gecontracteerd door een C. C. (CC) sluit eiseres vervolgens een overeenkomst voor het gebruik van het schip met de eigenaar van het schip, dit is de V. O. C. (VOC), die maritieme diensten aanbiedt. Elk schip binnen de A.-Groep is eigendom van een afzonderlijke VOC. Deze VOC's werden ook opgericht in Zwitserland.

Medio 2011 werd de zetel van werkelijke leiding van de verschillende VCC's, waaronder eiseres, en VOC's overgebracht van Zwitserland naar België. De betrokken VOC vennootschappen behielden na hun zetelverplaatsing een vaste inrichting in Zwitserland waar de schepen, het overig materiaal en de daarmee verband houdende contracten aan werden gealloceerd. Aangaande deze zetelverplaatsing en de fiscale gevolgen ervan werd een voorafgaande beslissing aangevraagd en verkregen van de Dienst Voorafgaande Beslissingen (nr. 900.101 d.d. 21 april 2009- stuk 1 eiseres).

Op 18 september 2015 heeft eiseres de aandelen verworven in de VOC-vennootschap S.E.A. nv.

Later in 2015 verkochten de betrokken VOC-vennootschappen de schepen die zij in eigendom aanhielden aan kort voordien nieuw opgerichte Belgische groepsvennootschappen (N.VOC's - in huidige casus betrof dit A. T. C. nv) zonder buitenlandse vaste inrichting. Door deze herstructurering hadden de vaste inrichtingen geen activiteiten meer en werden zij uiteindelijk ontbonden en vereffend.

De fiscale gevolgen van deze verrichtingen en de gevolgen van de Belgische exploitatie van de activiteiten werden eveneens voorgelegd aan de Dienst Voorafgaande Beslissingen, m.b. de toepassing van het tonnagesstelsel en de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing op basis van artikel 275/2 WIB 92 in hoofde van A. T. C. nv. In beide gevallen werd een gunstige beslissing bekomen (resp. Voorafgaande Beslissingen nr. 2015.589 d.d. 25 november 2015 en nr. 2016.927 d.d. 6 juli 2017 - stukken 2 en 3 eiseres).

Op 2 december 2016 ontving eiseres een dividend van haar Belgische dochtervennootschap (S.E.A. nv) ten bedrage van 461.000.000,00 euro.

In de aangifte in de vennootschapsbelasting over boekjaar 2016 (aanslagjaar 2017) werd de DBI-aftrek op het ontvangen dividend, zijnde een bedrag van 437.950.000,00 euro (95 % van het ontvangen dividend), in mindering gebracht van het resultaat van het belastbaar tijdperk (stuk 1 administratief dossier).

In de loop van 2018 werd een fiscaal onderzoek gevoerd door de AABBI Gent naar de fiscale situatie van eiseres betreffende de aanslagjaren 2016 en 2017.

Naar aanleiding van een discussie met de belastingadministratie aangaande de interpretatie van de Voorafgaande Beslissing nr. 900.101 en de verliesverrekening binnen de A.-groep betreffende de aanslagjaren 2012-2015 werden in 2018 tevens tussen de AABBI Gent en de VCC's en VOC's van de groep, waaronder eiseres, onderhandelingen opgestart. Het lopende fiscale onderzoek aangaande de aanslagjaren 2016 en 2017 onder leiding van een andere dienst binnen de AABBI Gent werd mee betrokken in de onderhandelingen.

Deze onderhandelingen resulteerden in een Kaderakkoord dat op 22 oktober 2018 werd gesloten tussen de verschillende A.-vennootschappen, waaronder eiseres, en de AABBI Gent (stuk 4 eiseres).

- betreffende het aanslagjaar 2017

Op 28 augustus 2019 verstuurde de belastingadministratie (AABBI Brussel) een vraag om inlichtingen waarbij zij o.m.

bijkomende informatie verzocht teneinde na te gaan of de voorwaarden voor de DBI-af trek voor het aanslagjaar 2017 vervuld waren in hoofde van eiseres (stuk 2 administratief dossier).

Op 30 september 2019 werd namens eiseres geantwoord op deze vraag om inlichtingen waarbij er met betrekking tot de vragen aangaande de DBI-af trek werd verwezen naar het Kaderakkoord van 22 oktober 2018 (stuk 3 administratief dossier).

Op 22 oktober 2019 verstuurde de belastingadministratie een bericht van wijziging van aangifte aan eiseres waarin zij haar voornemen kenbaar maakte de DBI-af trek voor het aanslagjaar 2017 ten belope van het bedrag van 437.950.000,00 euro te verwerpen. Tevens werd aangekondigd dat een belastingverhoging van 10 % zou worden opgelegd wegens het indienen van een onvolledige of onjuiste aangifte zonder het opzet de belasting te ontduiken-eerste overtreding (stuk 5 administratief dossier).

Op 22 november 2019 deelde eiseres mee niet akkoord te gaan met de vooropgestelde wijzigingen zoals opgenomen in het voormelde bericht van wijziging (stuk 6 administratief dossier).

Op 9 december 2019 verstuurde de belastingadministratie een kennisgeving van beslissing tot taxatie waarin zij meedeelde geen rekening te zullen houden met de argumenten van eiseres en dat de voorgenomen taxatie behouden bleef (stuk 7 administratief dossier).

Op 13 december 2019 werd vervolgens de aanslag in de vennootschapsbelasting voor het aanslagjaar 2017 in hoofde van eiseres gevestigd onder het kohierartikel ... voor een te betalen bedrag van 160.113.253,67 euro (stuk 8 administratief dossier).

Op 14 februari 2020 diende eiseres een bezwaarschrift in tegen voormelde aanslag (stuk 10 administratief dossier).

Bij administratieve beslissing van 14 september 2020 werd het bezwaar van eiseres integraal afgewezen (stuk 11 administratief dossier).

Bij verzoekschrift neergelegd ter griffie op 3 december 2020 stelde eiseres een vordering in rechte in. Afschrift van de beslissing is aan het gedinginleidend verzoekschrift gehecht (zaak gekend onder het rolnummer 20/5289/ A).

- betreffende de aanslagjaren 2018 en 2019

Op 13 februari 2020 verstuurde de belastingadministratie (AABBI Brussel) een bericht van wijziging van aangifte aan eiseres met de mededeling dat de overgedragen verliezen van aanslagjaar 2017 naar aanslagjaar 2018 op nul werden gezet waardoor de verliezen voor de aanslagjaren 2018 en 2019 dienden te worden aangepast. Op het einde van aanslagjaar 2018 zou er volgens de belastingadministratie een verlies over te brengen naar het volgende belastbare tijdperk (code 1730 N van de aangifte) zijn van 10.104.061,31 euro. Op het einde van aanslagjaar 2019 zou er een verlies over te brengen naar het volgende belastbare tijdperk (code 1730 N van de aangifte) zijn van 33.388.107,93 euro.

Eiseres verklaarde zich niet akkoord met de aangekondigde wijzigingen.

Op 16 oktober 2020 verstuurde de belastingadministratie een brief aan eiseres met de bevestiging dat de aangekondigde wijzigingen behouden zouden blijven.

Op 15 april 2021 diende eiseres een bezwaar in tegen voormelde kennisgeving, dat bij administratieve beslissing d.d. 3 mei 2021 werd afgewezen.

Bij verzoekschrift neergelegd ter griffie op 5 augustus 2021 stelde eiseres een vordering in rechte in. Afschrift van de beslissing is aan het gedinginleidend verzoekschrift gehecht (zaak gekend onder het rolnummer 21/3444/ A).

2. Vorderingen van partijen

2.1. Zaak gekend onder het rolnummer 20/5289/A

Eiseres verzoekt de rechtbank in de zaak met rolnummer 20/5289/A:

- haar vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren en meer bepaald:
- in hoofdorde en in ondergeschikte orde, de hierna vermelde aanslag integraal te vernietigen, minstens integraal te ontheffen, mede op basis van de middelen één tot en met zes:
 - aanslag in de vennootschapsbelasting voor het aanslagjaar 2017, met kohierartikel ... ingekohierd op 13 december 2019 in het kohier van de gemeente E. en verzonden op 16 december 2019, Taxatiedienst Inspectie BBI Brussel 1, Ontvangkantoor Team Invordering RP Antwerpen 5, (te betalen 160.113.253,67 euro);
- dienvolgens de terugbetaling te bevelen van alle op heden betwiste sommen die op grond van de aldus vernietigde/ontheven aanslag werden geïnd of zullen worden geïnd, vermeerderd met de moratoriuminteressen zoals voorzien door artikel 418 WIB 92 en de gerechtelijke Interessen vanaf inleiding van de vordering;
- dienvolgens verweerder te verwijzen in de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op het maximumbedrag van 39.000,00 euro;
- in meer ondergeschikte orde en in de mate dat de rechtbank de zienswijze van eiseres in hoofdorde niet zou bijtreden, minstens te zeggen voor recht dat eiseres toch recht heeft op de overgedragen verliezen zoals opgenomen in de aangifte voor aanslagjaar 2017 (dewelke in het Kaderakkoord werden verminderd) én de opgelegde belastingverhoging van 10 % te vernietigen, minstens te ontheffen;
- dienvolgens de terugbetaling te bevelen van alle sommen die ten onrechte werden geïnd of zullen worden geïnd op grond van de (deels) vernietigde/ontheven aanslag en die werden geïnd in het kader van het Kaderakkoord, vermeerderd met de moratoriuminteressen zoals voorzien door artikel 418 WIB 92 en de gerechtelijke Interessen vanaf heden;
- dienvolgens verweerder te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding,

o.m. op grond van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, ter vergoeding van alle schade die voortvloeit uit het foutief handelen van verweerder, provisioneel begroot op 1,00 euro;
- dienvolgens verweerder te verwijzen in de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op het maximumbedrag van 39.000,00 euro.

Verweerder verzoekt de rechtbank het verzoekschrift van eiseres ontvankelijk maar ongegrond te verklaren, de vordering van eiseres af te wijzen, de gevestigde aanslag te bevestigen en eiseres te veroordelen tot de kosten.

2.2. Zaak gekend onder het rolnummer 21/3444/A

Eiseres verzoekt de rechtbank in de zaak met rolnummer 21/3444/A:

- haar bij verzoekschrift ingestelde vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- dienvolgens huidig verzoekschrift samen te voegen met de zaak tussen dezelfde partijen gekend bij deze rechtbank onder rolnummer 20/5289/A, gelet op de samenhang van beide zaken;
- dienvolgens, in hoofdorde, te zeggen voor recht dat voor aanslagjaar 2018 de eindtoestand van het verlies over te brengen naar het daaropvolgende belastbare tijdperk (code 1730 N van de aangifte) 24.581.867,70 euro bedraagt, en dat voor aanslagjaar 2019 de eindtoestand van het verlies over te brengen naar het daaropvolgende belastbare tijdperk (code 1730 N van de aangifte) 47.865.914,32 euro bedraagt;
- dienvolgens, in ondergeschikte orde, en uitsluitend indien het Kaderakkoord d.d. 22 oktober 2018 opzij zou worden geschoven, te zeggen voor recht dat voor aanslagjaar 2018 de eindtoestand van het verlies over te brengen naar het daaropvolgende belastbare tijdperk (code 1730 N van de aangifte) 136.781.513,92 euro bedraagt, en dat voor aanslagjaar 2019 de eindtoestand van het verlies over te brengen naar het daaropvolgende belastbare tijdperk (code 1730 N van de aangifte) 160.065.560,54 euro bedraagt;
- dienvolgens verweerder te verwijzen in de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op het maximumbedrag van 13.000,00 euro.

Verweerder besluit ter terechtzitting van 24 januari 2021 tot de ongegrondheid van de vordering van eiseres.

3. Samenvoeging

Partijen verzoeken de samenvoeging van het dossier gekend onder het rolnummer 20/5289/ A met het dossier gekend onder het rolnummer 21/3444/ A in toepassing van artikel 30 Ger. W.

De rechtbank stelt vast dat beide zaken betrekking hebben op hetzelfde discussiepunt tussen dezelfde partijen, waarbij de zaak met rolnummer 21/3444/ A betrekking heeft op de doorwerking van de betwisting met rolnummer 20/5289/A naar de latere aanslagjaren 2018 en 2019.

Deze zaken dienen dan ook bij toepassing van artikel 30 Ger. W. met het oog op een goede rechtsbedeling te worden samengevoegd.

4. Ontvankelijkheid

De ontvankelijkheid van de vorderingen van eiseres in beide zaken wordt door verweerder niet betwist. Er zijn evenmin ambtshalve aan te voeren bezwaren betreffende de ontvankelijkheid.

De vorderingen van eiseres zijn dan ook ontvankelijk.

5. Beoordeling

Huidige betwisting heeft betrekking op de DBI-afrek die eiseres in de aangifte vennootschapsbelasting voor het aanslagjaar 2017 toepaste op het dividend uitgekeerd door haar Belgische dochtervennootschap S. E. A. nv alsook de doorwerking daarvan op het bedrag aan overdraagbare verliezen naar de daaropvolgende aanslagjaren 2018 en 2019.

- Eerste middel in hoofddorde in beide zaken: betreffende de schending van het Kaderakkoord afgesloten tussen eiseres en de AABBI Gent

Eiseres stelt dat de toepassing van de voormelde DBI-afrek een integraal en essentieel onderdeel vormde van het Kaderakkoord dat op 22 oktober 2018 werd afgesloten tussen haarzelf en de AABBI, waarbij o.a. expliciet het recht op DBI-afrek voor het aanslagjaar 2017 werd bevestigd. Eiseres meent dat de AABBI, die aldus partij was bij dit akkoord, zich ook aan alle facetten van dit Kaderakkoord dient te houden (cfr. het beginsel van pacta sunt servanda), waaronder de aanvaarding van de DBI-afrek voor het dividend dat zij in het aanslagjaar 2017 ontving. De gevestigde aanslag dient derhalve vernietigd, minstens ontheven te worden.

Verweerder stelt vooreerst dat eiseres zich ter zake niet kan steunen op het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel nu het legaliteitsbeginsel hierop primeert. Eiseres kan zich niet beroepen op een contra legem akkoord. Verder betwist verweerder dat het aspect van de DBI afrek effectief aan een fiscale controle werd onderworpen door de AABBI Gent.

De rechtbank stelt op grond van de voorliggende gegevens van het dossier vast dat eiseres in 2018 betrokken was in een fiscale betwisting met betrekking tot de aanslagjaren 2012-2015 aangaande enerzijds de interpretatie van de Voorafgaande Beslissing nr. 900.101 met betrekking tot de winstallocatie en anderzijds de aanwending door het Belgische hoofdhuis van de fiscale verliezen van de Zwitserse vaste inrichting.

Tegelijkertijd voerde dezelfde AABBI Gent een fiscaal onderzoek lastens eiseres naar de aanslagjaren 2016 en 2017. Dit laatste onderzoek vatte aan met een vraag om inlichtingen d.d. 30 januari 2018 gericht aan eiseres waarbij onder meer gevraagd werd naar de verantwoording van het bedrag van de DBI-afrek (stuk 15a administratief dossier - vraag 4).

In samenspraak met de AABBI Gent opteerde eiseres ervoor om het schriftelijk antwoord op de vraag om inlichtingen d.d. 30 januari 2018 te vervangen door een aangekondigde controle ter plaatse op de maatschappelijke zetel van eiseres, een mogelijkheid die ook werd opgenomen in de vraag om inlichtingen zelf. Deze bespreking vond plaats op 20 maart 2018.

In de loop van mei 2018 startten de besprekingen in het kader van een globaal akkoord met het oog op de beëindiging van alle lopende betwistingen waaronder ook de controle over de jaren 2016 en 2017. De betrokken ambtenaren van de beide fiscale onderzoeken waren bij de verdere besprekingen en correspondentie aangaande de totstandkoming van het akkoord betrokken (stukken 13 en 14 eiseres).

Op 22 oktober 2018 werd het Kaderakkoord met betrekking tot de aanslagjaren 2012 tot en met 2017 ondertekend door eiseres en de adviseur-generaal van de AABBI Gent in aanwezigheid van de betrokken ambtenaren (stuk 4 eiseres).

Het Kaderakkoord d.d. 22 oktober 2018 bepaalt ter zake het volgende:

“1. Voorafgaandelijk kader en doel van het Kaderakkoord

1. Tussen de Partijen bestaan op vandaag fiscale betwistingen (in bezwaarfase en gerechtelijke fase) die betrekking hebben op meerdere aanslagjaren in de vennootschapsbelasting. Daarnaast loopt er een fiscaal onderzoek met betrekking tot meerdere aanslagjaren, hetwelk nog niet geleid heeft tot effectieve aanslagen/ betwistingen, maar tevens beëindigd wordt en aanleiding geeft tot de spontane rechtzettingen opgenomen in dit Kaderakkoord.

(...)

4. Om verdere juridische procedures te vermijden en met het oog op rechtszekerheid naar zowel het verleden als naar de toekomst toe, wensen de Partijen een akkoord te bereiken over de betrokken periode (aanslagjaren 2012 tot en met 2017}. Het akkoord beëindigt de hangende betwistingen over de aanvullende aanslagjaren 2012 tot en met 2015 en bepaalt de (aanvullende) belastbare basis tegen gewoon tarief (code 1460} voor de aanslagjaren 2016 en 2017 voor VCC's en VOC's en het saldo van de aanvullend verschuldigde vennootschapsbelasting voor de betrokken Vennootschappen voor de aanslagjaren 2012 tot en met 2017. Huidig Kaderakkoord stelt ook meteen een einde aan het lopende fiscaal onderzoek van de AABBI met betrekking tot de aanslagjaren 2016 en 2017 en biedt rechtszekerheid voor de Vennootschappen naar de toekomst toe.

Met het oog op rechtszekerheid voor de nog in te dienen aangiftes vennootschapsbelasting voor aanslagjaar 2018, bevestigt huidig Kaderakkoord dan ook in hoofde van de Vennootschappen de bedragen van de op het einde van aanslagjaar 2017 nog overdraagbare verliezen en de overdraagbare DBI-aftrek.

2. Krachtlijnen van het Kaderakkoord

5. De Partijen komen als volgt overeen:

(...)

De overdraagbare fiscale bestanddelen, meer bepaald de overdraagbare verliezen en de DBI-aftrek, waarover de Vennootschappen beschikken op het einde van aanslagjaar 2017, vormen eveneens een integraal onderdeel van dit Kaderakkoord (zie hierna, Titel 3}. De opname van deze bedragen biedt rechtszekerheid aan zowel de Vennootschappen als de AABBI met het oog op de aangiftes vennootschapsbelasting voor aanslagjaar 2018, en vormt tevens een eindpunt voor het fiscaal onderzoek van de AABBI naar de aanslagjaren 2016 en 2017.

De beëindiging van het fiscaal onderzoek houdt in dat de AABBI voor de aanslagjaren 2016 en 2017, alsook voor oudere aanslagjaren, niet zal overgaan tot het bijkomend vestigen van aanvullende aanslagen, met uitzondering van de aanvullende aanslagen die worden overeengekomen in dit

Kaderakkoord, met betrekking tot de onderwerpen die de AABBI tijdens het fiscaal onderzoek onderzocht, d.i. waarover zij inlichtingen heeft gevraagd en verkregen (o.a. via vragen om inlichtingen en bezoeken ter plaatse).

(...)"

Wat de fiscaal overdraagbare elementen betreft die de verschillende VCC's konden aanwenden in hun nog in te dienen aangiftes stelt het Kaderakkoord in Titel 3 betreffende eiseres het volgende:

"3.1. A.M.C.

Gelet op de opbouw en de aanwending van de beroepsverliezen in toepassing van artikel 185,

§ 3 W/8'92, is er voor de aanslagjaren 2012 tot en met 2017 geen belastbare basis tegen gewoon tarief (code 1460) in de Belgische vennootschapsbelasting.

(...)

Op het einde van aanslagjaar 2017 beschikt de vennootschap over een overdraagbaar verlies van 14.477.806,39 EUR."

Op grond van de voorliggende gegevens van het dossier staat het vast dat de AABBI Gent het betreffende Kaderakkoord heeft afgesloten met de verschillende vennootschappen van de A.-Groep na een gerichte controle met volledige kennis van zaken en zonder enig voorbehoud betreffende het recht op DBI-afrek in aanslagjaar 2017 en het recht om de niet benutte DBI-afrek over te dragen naar het aanslagjaar 2018 in de mate de betrokken vennootschappen de DBI-afrek niet volledig konden benutten in het aanslagjaar 2018. Verweerder kan niet ernstig voorhouden dat de door eiseres in de aangifte voor het aanslagjaar 2017 aangegeven DBI-afrek niet daadwerkelijk werd onderzocht door de AABBI Gent.

Een dergelijk akkoord is bindend voor de belastingadministratie, tenzij er naderhand nieuwe elementen zouden zijn ontdekt na verdere controle en ook behoudens dwaling of enig ander wilsgebrek in hoofde van de belastingadministratie bij het akkoord zelf (zie Cass. 13 februari 1997, *R.W.*, 1997-98, 400; Cass. 11 mei 1998, *R.W.*, 1998-99, 1158). Dat het akkoord werd gesloten met de AABBI Gent en niet met de AABBI Brussel, is ter zake irrelevant. De verschillende plaatselijke afdelingen van de BBI vertegenwoordigen immers beiden de fiscale administratie.

Uit niets blijkt dat het Kaderakkoord gebaseerd is op feiten die op een foutieve wijze werden voorgesteld of dat er na het sluiten van het akkoord nieuwe elementen zijn opgedoken, dit wordt alleszins niet aangetoond door verweerder. Evenmin zijn er in casu gegevens voorhanden die er op wijzen dat dit akkoord zou berusten op een dwaling of een ander wilsgebrek in hoofde van de belastingadministratie.

Eiseres kon er aldus op vertrouwen dat de belastingadministratie het recht op DBI-afrek, dat expliciet werd bevestigd in het voormelde Kaderakkoord, niet meer in vraag zou stellen en er een definitief einde werd gesteld aan de fiscale controles betreffende de aanslagjaren 2016 en 2017. De AABBI Gent kon op basis van de feitelijke elementen, immers wettig oordelen dat aan al de voorwaarden voor de DBI-afrek in hoofde van eiseres was voldaan. Van enig contra legem akkoord is naar het oordeel van de rechtbank geen sprake nu de taxatievoorwaarde volgens de duidelijke bewoordingen van de artikelen 202 en 203 WIB 92 dient te worden beoordeeld op het moment van toekenning of betaalbaarstelling van het dividend. Evenmin is er enige grond om de DBI-afrek op grond van het Unierechtelijk beginsel van verbod op, fraude en misbruik te weigeren.

Door alsnog een aanslag te vestigen voor het aanslagjaar 2017 op grond van elementen die al gekend waren door de AABBI en waaromtrent een gerichte controle werd gevoerd, komt de belastingadministratie op een ongeoorloofde manier terug op een gesloten akkoord. Hierdoor heeft de belastingadministratie de beginselen van behoorlijk bestuur geschonden, met name het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel en het fair play-beginsel.

De vordering van eiseres is derhalve gegrond.

De overige middelen van eiseres in de zaak 20/5289/A dienen verder niet te worden onderzocht nu deze niet kunnen leiden tot een verdere ontheffing van de bestreden aanslag voor het aanslagjaar 2017 met kohierartikel...

Wat de vordering van eiseres in de zaak 21/3444/A betreft kan de rechtbank op grond van de voorliggende gegevens van de dossier enkel vaststellen dat de eindtoestand van het bedrag aan overdraagbare verliezen van het aanslagjaar 2017 die overdraagbaar zijn naar het volgende belastbaar tijdperk/belastbare tijdperken, conform het tussen partijen afgesloten Kaderakkoord, dient bepaald te worden op een bedrag van 14.477.806,39 euro.

Over de eindtoestand van het bedrag aan overdraagbare verliezen voor het aanslagjaar 2018 dat overdraagbaar is naar het daaropvolgende aanslagjaar kan de rechtbank gelet op het ontbreken van concrete gegevens daaromtrent in het voorgelegde dossier thans geen uitspraak doen. In die zin dient de vordering van eiseres te worden afgewezen.

5. Rechtsplegingsvergoeding

Verweerder dient als de in het ongelijk gestelde partij te worden veroordeeld tot de kosten van het geding.

De rechtbank stelt vast dat eiseres in de beide zaken 20/5289/A en 21/3444/ Ade toekenning van de maximale rechtsplegingsvergoeding vordert ten bedrage van respectievelijk 39.000,00 euro en 13.000,00 euro, wegens het kennelijk onredelijke karakter van de situatie.

Verweerder stelt ter terechtzitting d.d. 24 januari 2022 defensief akkoord te gaan met de begroting van de door eiseres gevorderde rechtsplegingsvergoeding.

Hoewel de houding van verweerder in huidige zaak zeker kan bekritiseerd worden, is de rechtbank van oordeel dat er in deze geen sprake is van een kennelijk onredelijke situatie. De rechtbank ziet dan ook geen reden om af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding in de beide zaken.

Gelet op de samenvoeging van de beide zaken bepaalt de rechtbank het bedrag aan verschuldigde rechtsplegingsvergoeding op het basisbedrag voor de schijf van vorderingen van meer dan 1.000.000,00 euro, zijnde 19.500,00 euro.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK

Rechtdoende op tegenspraak.

Alle andere en strijdige conclusies verwerpend.

Voegt de zaken gekend onder de rolnummers 20/5289/ A en 21/3444/A samen wegens samenhang in het belang van een goede rechtsbedeling en doet uitspraak in één vonnis.

Verklaart de vorderingen van eiseres ontvankelijk en in de volgende mate gegrond.

Beveelt de ontheffing van de aanslag in de vennootschapsbelasting gevestigd in hoofde van eiseres voor het aanslagjaar 2017, gekend onder kohierartikel ..., in de mate dat de belastbare grondslag van deze aanslag meer bedraagt dan wat volgt uit het Kaderakkoord van 22 oktober 2018 voor dat aanslagjaar en in de mate er een belastingverhoging werd toegepast.

Beveelt de terugbetaling van alle betaalde of ingehouden sommen op grond van deze ontheffen aanslag verhoogd met de moratorium intresten overeenkomstig artikel 418 WIB 92.

Zegt voor recht dat eiseres op het einde van het aanslagjaar 2017 over een overdraagbaar verlies beschikt van 14.477.806,39 euro.

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als ongegrond.

Veroordeelt verweerder tot de kosten van het geding, in hoofde van eiseres begroot en door de rechtbank vereffend op 19.500,00 euro, bij wijze van wettelijk geïndexeerde rechtsplegingsvergoeding.

Dit vonnis werd uitgesproken op eenentwintig februari tweeduizend tweeëntwintig in openbare zitting van de Kamer AFI4, die samengesteld was uit:

...

ARREST 300139939
mnr13066799

Rechtspraak - Fiscale rechtspraak PB / Ven.B
Fiscale PB/Venb

Rb. Leuven (burg.) (B5e k.) nr. 19/1259/A, 11 maart 2022 (rolnr : 19/1259/A)

Fiscale PB/Venb
Samenvatting niet beschikbaar.

In de zaak van:

X,,

eisende partij,

ter zitting vertegenwoordigd door Véronique WACHTERS loco Thibault SWENNEN, advocaat te 1060 Brussel 6, Rue Defacqz 78 bus 6.

tegen

DE BELGISCHE STAAT, Federale Overheidsdienst Financiën, (KBO: 0308.357.159) algemene administratie van de fiscaliteit en directe belastingen, in de persoon van de minister van Financiën, met kantoor te 1000 Brussel, Wetstraat 12, vertegenwoordigd door de Adviseur-generaal van KMO Leuven – Expertise 1, waarvan de kantoren gevestigd zijn te 3001 Leuven, Philipssite 3A bus 1,

verwerende partij,

I. Procedure

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam onder meer kennis van:

- het verzoekschrift op tegenspraak, neergelegd ter griffie op 10 juli 2019;
- het tussenvonnis van deze rechtbank van 15 januari 2021;
- de laatste^[1] besluiten van partijen en de door hen neergelegde stukken;
- de overige stukken van het rechtsplegingsdossier.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 december 2020 en daarna in beraad genomen.

II. Feiten

1 Op 20 november 2017 verzond verweerder een herinneringsbrief naar eiser nadat werd vastgesteld dat door hem geen aangifte in de personenbelasting was ingediend voor het aanslagjaar 2017 (inkomstenjaar 2016). De uiterste indiendatum was 6 november 2017.

In deze herinneringsbrief werd eiser aangemaand om alsnog binnen de 14 dagen zijn belastingaangifte in te

dienen en werd hem meegedeeld dat hij een boete riskeerde van 50,00 tot 1.250,00 euro en een belastingverhoging van 10 tot 100 % als hij dit niet deed^[2].

2 Op 23 januari 2018 diende eiser alsnog een aangifte in de personenbelasting in voor het aanslagjaar 2017^[3].

3 Op 19 februari 2018 verzond verweerder een brief naar eiser waarin werd meegedeeld dat er een administratieve boete van 250,00 euro zou worden opgelegd wegens de niet-indiening van een aangifte in de personenbelasting binnen de uiterste termijn die werd toegestaan in de herinneringsbrief van 20 november 2017^[4].

4 Op 5 juni 2018 werd voor het aanslagjaar 2017 op naam van eiser een aanslag voor een administratieve geldboete van 250,00 euro, gekend onder het artikelnummer (...), uitvoerbaar verklaard. Dit aanslagbiljet werd verzonden op 7 juni 2018.^[5]

5 Op 11 juni 2018 werd door verweerder een kennisgeving van aanslag van ambtswege naar eiser verzonden voor het aanslagjaar 2017. In deze kennisgeving werd onder meer een belastingverhoging van 200 % aangekondigd.^[6]

6 Op 28 juni 2018 antwoordde eiser (via zijn boekhouder) dat hij op bepaalde punten niet akkoord ging met de kennisgeving van aanslag van ambtswege^[7].

7 Op 5 november 2018 werd voor het aanslagjaar 2017 op naam van eiser een aanslag in de personenbelasting, gekend onder het kohierartikel (...), voor een bedrag van 36.413,47 euro, uitvoerbaar verklaard. Dit aanslagbiljet werd verzonden op 7 november 2018.^[8]

8 Per e-mail van 20 november 2018 werd door eiser (via zijn boekhouder) bezwaar aangetekend tegen de gevestigde belastingaanslag, meer bepaald met betrekking tot de opgelegde belastingverhoging van 200 %^[9].

9 Bij beslissing van de adviseur-generaal van 10 april 2019 werd het bezwaar van eiser afgewezen^[10].

10 Hierop stelde eiser bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 10 juli 2019, een vordering in rechte in.

III. De vorderingen van partijen

Eiser vordert in zijn conclusies het volgende:

“De vordering van concluant ontvankelijk en gegrond te verklaren,

...

In hoofdorde

De aanslag in de personenbelasting en de aanvullende belastingen voor het aanslagjaar 2017, gekend onder kohierartikel (...) te vernietigen voor wat betreft de belastingverhoging;

In ondergeschikte orde

Uitstel van tenuitvoerlegging van de belastingverhoging te bevelen;

In nog meer ondergeschikte orde

De aanslag te ontheffen wat betreft de belastingverhoging:

Verweerder te veroordelen tot teruggave aan concluant van alle bedragen, te vermeerderen met de wettelijke intresten conform artikel 418 WIB/92, die ten onrechte zouden betaald zijn of geïnd worden voor de litigieuze belastingverhoging en tot de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding;

...

Kosten:

- bijzondere bijdrage: 20 €
- rechtsplegingsvergoeding aan basistarief: 2.400 €”

Verweerder vraagt in zijn laatste conclusie om:

“Het verzoekschrift ontvankelijk maar in hoofdorde ongegrond te verklaren en in ondergeschikte orde deels gegrond te verklaren;

De vordering van eiser in hoofdorde af te wijzen, doch in ondergeschikte orde deels gegrond te verklaren;

De gevestigde aanslag in hoofdorde te bevestigen, doch in ondergeschikte orde deels te ontheffen;

Eiser tot de kosten te veroordelen, met inbegrip van een eventuele rechtsplegingsvergoeding.”

IV. Beoordeling

1 De ontvankelijkheid

De ontvankelijkheid van de vordering wordt niet betwist. De rechtbank ziet ook geen ambtshalve aan te voeren redenen om de vordering niet ontvankelijk te verklaren.

De vordering wordt ontvankelijk verklaard.

2 Ten gronde

2.1 Eiser betwist de belastingverhoging van 200 % die in de aanslag in de personenbelasting voor het aanslagjaar 2017 met het kohierartikel (...) door verweerder werd opgelegd.

Eiser stelt dat verweerder door deze belastingverhoging het non bis in idem beginsel schendt omdat hij door deze belastingverhoging tweemaal wordt gesanctioneerd voor eenzelfde feit, namelijk de laattijdige neerlegging van zijn aangifte in de personenbelasting voor het aanslagjaar 2017 waarvoor hij reeds op definitieve wijze werd gesanctioneerd door een administratieve geldboete van 250,00 euro.

Eiser vordert om de reden de vernietiging van de bestreden belastingaanslag voor wat betreft de opgelegde belastingverhoging van 200 %.

2.2 Verweerder is van mening dat het non bis in idem beginsel niet wordt geschonden.

Verweerder voert aan dat de eerder opgelegde geldboete van 250,00 euro dermate licht is dat deze niet kan worden beschouwd als een sanctie met een strafrechtelijk karakter.

Verder argumenteert verweerder dat de gecombineerde toepassing van een boete en een belastingverhoging, die in het geval van niet(-tijdige) aangifte wordt opgelegd krachtens respectievelijk de artikelen 445 en 444 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen, het non bis in idem beginsel niet schendt omdat deze boete en belastingverhoging moeten worden beschouwd als twee onderdelen van een geïntegreerd sanctiestelsel.

2.3 Het non bis in idem beginsel is een algemeen rechtsbeginsel op grond waarvan een tweede strafrechtelijke berechting of bestraffing van dezelfde persoon voor dezelfde feiten is uitgesloten als er al een eerste definitieve berechting met een strafrechtelijk karakter is. Dit beginsel wordt gewaarborgd door artikel 14.7 van het BUPO-verdrag en artikel 4.1 van het Zevende Aanvullend Protocol bij het EVRM.

Artikel 4.1 Zevende Aanvullend Protocol EVRM, zoals uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, verhindert niet dat onderscheiden administratieve procedures tot oplegging van fiscale sancties, die tegen eenzelfde persoon en wegens dezelfde feiten werden ingesteld alvorens één ervan definitief werd beëindigd, tot hun einde worden voortgezet en, desgevallend, beëindigd worden met een beslissing tot oplegging van een sanctie, op voorwaarde dat vast staat dat de desbetreffende procedures, zowel substantieel als temporeel, voldoende nauw met elkaar verbonden zijn^[11].

Een voldoende nauwe substantiële verbondenheid veronderstelt: 1) dat die procedures complementaire doelstellingen beogen en als dusdanig, zowel in abstracto als in concreto, betrekking hebben op verschillende aspecten van het geïsoleerde, voor de samenleving schadelijke gedrag; 2) dat de ontubbing van die procedures, zowel in rechte als in feite, een voorzienbaar gevolg is van hetzelfde betoegelde gedrag; 3) dat de betrokken procedures werden gevoerd op een manier die herhaling in het verzamelen en appreciëren van bewijsmateriaal zo veel als mogelijk vermijdt, meer bepaald middels een adequate interactie tussen de verschillende bevoegde overheden die maakt dat de vaststelling van feiten in de ene procedure ook in de andere procedure werd gebruikt; 4) en, boven al, dat de sanctie opgelegd naar aanleiding van de procedure die als eerste definitief werd (beëindigd), in aanmerking is genomen in de procedure die nadien definitief werd (beëindigd), zodat vermeden wordt dat het betrokken individu finaal een buitensporige last wordt opgelegd.

Een voldoende nauwe temporele verbondenheid houdt in dat het verband, tussen de ingezette procedures, in de tijd voldoende eng moet zijn, om het individu te beschermen tegen onzekerheid, uitstel en het gevaar dat procedures zouden worden gerekt.^[12]

2.4 De rechtbank is van oordeel dat er in het voorliggende geval sprake is van een schending van het non bis in idem beginsel.

Zowel de eerder opgelegde geldboete van 250,00 euro (bij toepassing van artikel 445 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen) als de betwiste belastingverhoging van 200 % (opgelegd bij toepassing van artikel 444 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen) zijn sancties met een strafrechtelijk karakter in de zin van artikel 4.1 van het Zevende Aanvullend Protocol bij het EVRM. Het gaat immers om sancties die uit hun aard een overwegend repressief karakter hebben^[13].

De door verweerder toegepaste procedures tot het opleggen van deze sancties beogen in casu enkel in abstracto complementaire doelstellingen en niet in concreto.

Verweerder voert immers aan dat het opleggen van een geldboete een persuasief doel heeft, waarbij eerst een boetebericht wordt verzonden naar de belastingplichtige om hem er toe aan te zetten alsnog zijn aangifte in te dienen en aldus te voldoen aan de administratieve verplichting die hem is opgelegd overeenkomstig artikel 305 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen, gevolgd door een boete om de belastingplichtige te overtuigen om de verplichte administratieve belastingformaliteit opgenomen in artikel 305 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen na te leven, terwijl het opleggen van een belastingverhoging een repressief doel heeft.

In concreto had de opgelegde geldboete evenwel geen persuasief doel. Zowel de verzending van het boetebericht (op 19 februari 2018) als de vestiging van de geldboete (op 5 juni 2018) gebeurden immers nadat eiser (weliswaar laattijdig) (op 23 januari 2018) zijn aangifte in de personenbelasting voor het aanslagjaar 2017 had ingediend.

Bijgevolg moet worden besloten dat zowel de opgelegde geldboete, als de betwiste belastingverhoging, een repressief doel hebben.

De toegepaste procedures tot het opleggen van een geldboete en een belastingverhoging hebben bijgevolg in casu dezelfde doelstelling en hebben als dusdanig betrekking op dezelfde aspecten van het geïsoleerde, voor de samenleving schadelijke gedrag, dit is het laattijdig indienen van een belastingaangifte door eiser.

Naar het oordeel van de rechtbank is er om die reden in het voorliggend dossier geen sprake van procedures met een voldoende nauwe substantiële verbondenheid die verenigbaar zijn met artikel 4.1 Zevende Aanvullend Protocol EVRM.

Er bestaat geen betwisting over dat de eerder opgelegde geldboete van 250,00 euro een definitief karakter heeft gekregen. Tegen deze administratieve geldboete werd immers geen bezwaar aangetekend door eiser en de bezwaartermijn is reeds geruime tijd verstreken.

Door de betwiste belastingverhoging van 200 % wordt eiser dan ook, met miskenning van het non bis in idem beginsel, door verweerder voor een tweede keer gesanctioneerd voor eenzelfde feit, namelijk de laattijdige indiening van zijn aangifte in de personenbelasting voor het aanslagjaar 2017.

Om deze reden vernietigt de rechtbank de bestreden belastingaanslag voor wat betreft de belastingverhoging van 200 %.

De vordering van eiser is gegrond.

3 De kosten van het geding

Verweerder wordt in het ongelijk gesteld. Hij wordt veroordeeld tot de kosten zoals hierna bepaald.

V. Beslissing

De rechtbank doet uitspraak na tegenspraak en in eerste aanleg.

De vordering van X is ontvankelijk en als volgt gegrond:

De rechtbank vernietigt de op naam van X gevestigde aanslag in de personenbelasting voor het aanslagjaar 2017, gekend onder het kohierartikel (...), voor wat betreft de belastingverhoging.

De rechtbank beveelt de terugbetaling van alle sommen die op grond van deze aanslag ten onrechte werden geïnd of ingehouden, vermeerderd met de moratoriumintresten zoals voorzien in artikel 418 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen.

De rechtbank veroordeelt de BELGISCHE STAAT tot de kosten van de procedure. Deze kosten moeten voor de BELGISCHE STAAT niet worden vastgesteld omdat zij te zijnen laste blijven en worden voor X vastgesteld op 2.600,00 euro rechtsplegingsvergoeding en 20,00 euro bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Dit vonnis werd uitgesproken in de openbare zitting van kamer B5 van de rechtbank van eerste aanleg Leuven op vrijdag 11 maart 2022.

Waar zitting namen:

Arent DE DAPPER, rechter

Karina VANEMPTEN, griffier

[1] Zie artikel 748*bis* Gerechtelijk Wetboek; Cass. 19 mei 2016, C.14.0301.N. Voor eiser zijn dit besluiten na heropening van de debatten ter griffie neergelegd op 14 mei 2021, voor verweerder zijn dit de syntheseconclusies ter griffie neergelegd op 15 juni 2021.

[2] Stuk 105 verweerder

[3] Stukken 106-127 verweerder

[4] Aanvullend stuk 7 verweerder

[5] Aanvullende stukken 1-2 verweerder

[6] Stukken 128-133 verweerder

[7] Stukken 134-137 verweerder

[8] Stukken 12-16 verweerder

[9] Stukken 9-11 verweerder

[10] Stukken 4-6 verweerder

[11] Zie nuttig: Cass. 21 september 2017, AR F.15.0081.N

[12] Zie nuttig: EHRM 15 november 2016, nrs. 24130/11 en 29758/11, A. en B. t. Noorwegen; C. Van de Heyning, D. Verbeke, P. De Vos, S. Lamberigts, Het ne bis in idem-beginsel in parallelle administratieve en strafrechtelijke procedures: de beperkte beperking van bis, (noot onder EHRM 15 november 2016), *TFR* 2018, afl. 540, 374-390; Concl. J. Van der Fraenen, bij Cass. 21 september 2017, AR F.15.0081.N

[13] Zie o.a. nuttig: GwH nr. 7/2019, 23 januari 2019

ARREST 300142487
mnrs13071243

Institutional framework for protecting taxpayers' rights – The Netherlands

In the Netherlands we do not have a Taxpayer Charter which contains the rights and obligations of a taxpayer. In the view of the State Secretary of Finance such a Taxpayer Charter is not necessary since those rights and obligations are included in the Dutch tax legislation and developed in (Dutch) case law.

Legally privileged communications between the taxpayer and its advisors – The Netherlands

Privilege of non-disclosure

Attorneys-at-law admitted to the Bar in the Netherlands have an obligation of professional secrecy and a corresponding privilege of non-disclosure. Dutch civil-law notaries have the same obligation/privilege. The privilege of non-disclosure is not protected as such in Dutch law but is available under certain provisions in Dutch law (including tax law, article 53a of the General Tax Act). The scope of the privilege of non-disclosure is restricted to information that is entrusted to the attorney-at-law or notary in his or her capacity as attorney-at-law or notary, regardless of its form, and correspondence between client and attorney-at-law/notary.

In the Netherlands, tax advisors do not have the legal privilege of non-disclosure. In certain situations, a 'derived' privilege of non-disclosure may apply for those who work for an attorney-at-law. Also third party service providers, e.g. tax advisors or accountants, that have been engaged by the attorney-at-law or notary and that work under his authority fall under the scope of the derived legal professional privilege of the attorney-at-law or notary. If a person with privilege of non-disclosure (for example an attorney-at-law) calls in the expertise of a tax advisor, the privilege of non-disclosure 'reflects' to a certain degree to the tax advisor. The 'derived' privilege of non-disclosure is limited to the information provided to the expert (for example a tax advisor) relating to the assignment he or she is called in for.

Clients of parties with the privilege of non-disclosure have the right of refusal. For example, if a tax inspector asks a client of an advocate to review correspondence between the client and the attorney-at-law, the client may refuse to provide this information. Ultimately, it is the person who has the obligation of professional secrecy who has to determine if certain information falls under the scope of the privilege of non-disclosure.

Correspondence and advice

Communications between a client and a tax advisor are not protected by the legal privilege of non-disclosure as such. Taxing authorities however cannot ask for reports, correspondence and other documents containing advice from a tax advisor. This has been ruled by the Dutch Supreme Court in the 'fair play' case, which concerned the question whether the tax authorities could review due diligence reports.¹ The Dutch Supreme Court ruled that it is not in line with the principle of 'fair play' if the tax authorities ask for reports and other documents which main purpose is discussing or advising the tax position of the taxpayer. This judgment is not only relevant for due diligence reports but also for other documents. Every document with the abovementioned purpose does not need to be provided to the tax authorities.² The same applies to the facts and circumstances included in these documents. Documents which main purpose is not to discuss or advise the tax position in principle need to be provided in full to the tax authorities. However, if it includes information which discusses the tax position of the taxpayer then that information can be redacted. This may apply to the management letter an accountant typically

¹ Dutch Supreme Court 23 September 2005, nr. 38 810, BNB 2006/21.

² Please note that this relates to tax cases only. We are not aware of case law from which it can be derived that the principle of 'fair play' may also be applied in criminal cases.

sends to the management of a company. A management letter will describe among others risks identified by the accountant which could include tax risks. If the tax authorities request for a management letter, this needs to be provided as the main purpose of the management letter is not discussing or advising the tax position. The tax paragraphs in the management letter that do have that purpose can be redacted.

1. Review and Appeal – The Netherlands

1.1 Dutch tax proceedings – general overview

In the Netherlands the tax administration is responsible for levying and collecting taxes imposed by the Dutch state. In the Constitution ('Grondwet') it is stipulated that State taxes are levied by law (article 104 of the Constitution).

Dutch tax law is part of public law in the Netherlands. A dispute between a taxpayer and the tax inspector formally starts with an objection against the decision of the tax inspector (paragraph 1.2). If the dispute is not settled in the objection phase a taxpayer can lodge an appeal against that decision. The Dutch legal protection (for tax matters) counts 3 stages of appeal: the Lower Court (paragraph 1.3), the Court of Appeal (paragraph 1.4) and the Supreme Court (paragraph 1.5).

A dispute between the taxpayer and the tax inspector is settled by administrative chambers of the Lower Courts. The courts of appeal also have administrative chambers specialized in tax matters. All the courts are allowed to nullify the decisions of the tax inspector. Their competence goes therefore further than only setting general principles which the tax authorities need to follow.

Most of the procedural rules in tax law are embedded in the General Administrative Law Act ('Algemene wet bestuursrecht' (hereafter: GALA) and the General Taxes Act ('Algemene wet inzake Rijksbelastingen' (hereafter: GTA)).

1.2 Objection

In the Netherlands a taxpayer can only object to an assessment and decisions made by tax inspectors if they are specifically mentioned in the tax law (such as an income tax assessment or a denial of a fiscal unity) (article 26 GTA) as being open to objection and appeal. This is the so-called 'closed system of legal remedies'. Other decisions of the tax authorities are not open for objection. The same applies for certain actions of the tax authorities, such as a tax audit.

A taxpayer or his representative (e.g. tax advisor) may lodge an objection with the tax inspector within 6 weeks after the assessment date (article 22j GTA and article 6:7 GALA). One objection may cover several assessments or decisions of the tax inspector (article 24a GTA).

The objection must mention the grounds on which the assessment should be revised, but it is permitted to file a pro forma objection (i.e. a mere statement that the taxpayer objects to the assessment, without stating the grounds on which the objection is based). The tax inspector will request the taxpayer to substantiate his objection. The taxpayer will then be granted an additional period of 4 weeks to substantiate his objection. If the taxpayer fails to send an elaboration the objection is generally declared non-admissible.

The taxpayer lodging an objection has the right to request for a hearing before a decision is rendered. The hearing is held by a tax inspector other than the one who has levied the tax assessment (article 7:5 GALA and 10:3, paragraph 3, GALA). During that hearing the taxpayer has also the right to get access to the files of the tax authorities which refer to the case.

If the objection is lodged by a representative, the taxpayer can also claim a compensation for the legal costs (article 7:15 GALA). Apart from special circumstances this is a fixed (very marginal) compensation.

The compensation is only appointed when the challenged decision is revoked as a result of an unlawful deed by the tax administration.

The tax inspector must render his written decision within 6 weeks after receiving the objection (article 7:10 GALA). If the tax inspector exceeds this time limit (intentionally or not), no sanction applies for the tax inspector. Nevertheless, in that case the taxpayer could lodge an appeal with the Lower Court against the so-called fictitious refusal of decision.

1.3 Lower Court

If the taxpayer is not satisfied with the decision of the tax inspector regarding the objection, an appeal may be lodged with a Lower Court ('Rechtbank') (article 26 GTA). The appeal must be lodged within 6 weeks after the date of the decision of the tax inspector (article 26c GTA; article 6:7 GALA). One appeal may cover several decisions of the tax inspector (article 26b GTA).

The taxpayer must pay a court fee (article 8:41 GALA). The court fees vary from € 48 (2021: € 49) to € 178 (2021: € 181) for an appeal lodged by a natural person and € 354 (2021: € 360) for a legal person. If these court fees are not paid within 4 weeks after the notification of the court the appeal is declared non-admissible.

The appeal must mention the grounds on which the appeal is based (article 6:5 GALA). It is, however, allowed to lodge what is referred to as a "pro forma appeal" (i.e. a mere statement that the taxpayer appeals to the decision, without stating the grounds of the appeal). The court will then grant the taxpayer the opportunity to rectify this and substantiate the appeal.

The tax inspector is allowed to submit a statement of defense within 4 weeks after the date the appeal was sent to the tax administration (article 8:42 GALA). This term can be extended by the court. When requested by the taxpayer and permitted by the Lower Court, the taxpayer can respond to the statement of defense by means of a statement of reply ('conclusie van repliek'). In that case, the tax inspector is allowed to reply by rejoinder ('conclusie van dupliek') (article 8:43 GALA). Both parties are allowed to send in further information up to ten days before the court session (article 8:58 GALA).

The taxpayer and the tax inspector are invited to make their case before the court in person (oral pleadings). A taxpayer does not have to be legally represented by a legal representative (in the Dutch tax law there is no obliged representation in law).

The Lower Court must render its written decision within 6 weeks after the closure of its investigations (article 8:66 GALA). In extraordinary circumstances, this period is extended by another 6 weeks. If the time limit (intentionally or not) is exceeded, no sanction applies. The Lower Court may also render an oral decision. The oral decision may be adjourned for 2 weeks (article 27d GTA). The court can decide that the appeal is legitimate or disallow it. The court can also decide that it is not competent to make a decision regarding the case or declare the appeal non-admissible (article 8:70 GALA).

1.4 Court of Appeal

Within 6 weeks after sending the decision by the Lower Court, the parties involved can lodge an appeal with the Court of Appeal ('Gerechtshof') (article 27h GTA and article 6:7 GALA).

The procedure before the Court of Appeal is not limited to the dispute before the Lower Court. This means that all aspects of the decision of the tax inspector can be challenged. Both the taxpayer and the tax inspector may bring forward new grounds, arguments and evidence.

The procedural aspects before the Court of Appeal are the same as before the Lower Court (see above). Court fees are also due in the Court of Appeal but different tariffs apply. The court fees vary from € 131 (2021: € 134) to € 265 (2021: € 270) for an appeal lodged by a natural person and € 532 (2021: € 541) for a legal person (article 8:109 GALA).

The Court of Appeal can confirm the verdict of the Lower Court either on the same or on other grounds. The court can also (partly) nullify the verdict of the Lower Court (article 8:113 GALA). The Court of Appeal may also decide to refer a case back to the Lower Court (article 8:115 GALA).

1.5 Supreme Court

Both the taxpayer and the tax authorities (i.e. the state, represented by the State Secretary of Finance) may lodge an appeal against the decision of the Court of Appeal with the Supreme Court ('Hoge Raad') in a cassation procedure. If the appeal is based on an oral verdict of the Court of Appeal, this verdict will be replaced by a written decision. The appeal must be lodged within 6 weeks after the date of the decision of the Court of Appeals was sent to both parties (article 6:8 GALA).

The aim of cassation is to preserve legal uniformity and to safeguard legal protection. The Supreme Court can only make a judgment based on the grounds that the tax law has been misunderstood or formal procedure by the Court of Appeals has been neglected (article 79 Judicial Organization Act ('Wet op de rechterlijke organisatie')). Facts are not open to judgment by the Supreme Court.

The procedural aspects before the Supreme Court are more or less the same as before the Lower Court and the Court of Appeal (see above). One difference is that the written defense can be submitted within 8 weeks instead of 4 weeks (article 29b GTA). Besides this, as of 1 April 2020 it is mandatory for cassation procedures that all correspondence and submission of document with the Supreme Court are made digitally. The legal charges (2020) are also however the same as with the Court of Appeal.

A taxpayer and the State Secretary of Finance can ask the Supreme Court to plead their case before the court by a lawyer (oral and written pleadings)(representation is obligatory before the Supreme Court) (article 29c GTA). We note that it is not common practice to ask the Supreme Court to have an oral or written pleading in the case before the court. Normally the Supreme Court rules on the basis of the written documents provided by the parties involved. Please note that in a tax case it is not obligatory to be represented by a lawyer to lodge an appeal in a cassation procedure, only in case of oral or written pleadings legal representation before the Supreme Court is required. If the Supreme Court nullifies the verdict given by the Court of Appeal, the Supreme Court may refer the case to a Court of Appeal or a Lower Court. Such will be the case if further investigation into the facts is necessary (article 29e GTA).

1.6 Capita Selecta

1.6.1 Shorting the objection and appeal phase

The Dutch fiscal procedural rules contain two procedures to shorten the tax procedure. The first procedure regards 'jumping over' the objection phase. This is called: 'direct appeal' (prorogation) (article 7:1a GALA). Direct appeal is convenient if for example detailed technical fiscal discussions have already

taken place between the tax payer and the tax inspector in the assessment phase. Result of those discussions could be that only a dispute is left regarding the application of certain tax rules, but not regarding the facts. If the tax administration agrees to a direct appeal it sends the objection document to the competent Lower Court.

The second procedure is direct cassation ('sprongcassatie') (article 28 GTA). If the taxpayer and the State Secretary of Finance both agree, both parties can lodge an appeal against the verdict of the Lower Court directly with the Supreme Court at once (and thereby skip the Court of Appeal phase). Direct cassation is convenient if there is no discussion between the parties about the facts but only a difference of opinion exists concerning the interpretation of the tax law.

1.6.2 Preliminary questions

All courts in the Netherlands are allowed to refer questions to the European Court of Justice (hereafter: ECJ). The Supreme Court however is obliged to refer to the ECJ unless in so-called 'acte clair' (there is no reasonable doubt that a certain tax rule is or is not compatible with EC law) or – 'acte éclairé' (the ECJ has already answered the underlying question in a comparable case) situations. Some lower tax courts are of the opinion that it is not their duty to ask preliminary questions before the ECJ but that it is solely the task of the Dutch Supreme Court.

As per 1 January 2016 the Lower Court and Court of Appeal are allowed to ask preliminary questions to the Dutch Supreme Court. It needs to concern a legal question concerning the explanation of the law. Furthermore, this legal question needs to be (potentially) relevant for a large amount of similar cases.

1.6.3 Legal remedies after the final decision of the tax court

The question is whether a taxpayer has other legal remedies in a situation that he didn't follow the objection and appeal procedure through to the end or that the taxpayer went to the Supreme Court but lost his case. Could the taxpayer for example go to the civil court in which he argues that the tax authorities are liable because of the unjust levying of taxes? This question could be answered on the basis of the principle of 'procedural legal effect' ('formele rechtskracht'). This principle, which is not laid down in a tax act or another act, has been construed by the Supreme Court in a variety of decisions. This principle could be described as follows: "If an administrative judicial process is available to contest a decision, with sufficient guarantees, then the civil court must assume where the validity of a decision in proceedings brought before it is disputed, that if this judicial process was not used, not followed through to the end or not used successfully, then this decision is in accordance with the relevant legal rules and general legal principles, with regard to both the way it was arrived at and its substance."

This means that if a taxpayer didn't use or didn't successfully use his legal tax remedies, in principle he has no possibilities any longer to get his right even if a European tax law issue is at stake.